# 2024年度 「授業改善のための学生アンケート」

# 結果報告書

2025年10月 東北学院大学

# 2024年度 「授業改善のための学生アンケート」

結果報告書

■『報告書』	の発行	テにあたって	4
■調査概要			6
■調査結果	;		10
	<b></b>	±41 = 1	
<u>I.設問別</u>	<u> 別の調</u>	<u> 査結果とコメント</u>	
問1	総合	評価	 13
問2	授業	の達成目標	 15
問3	授業	計画	 17
問4	成績	評価の方法・基準	 19
問5	授業	内容の理解度	 21
問6−1	得ら	れた成果	 23
問6-2	得ら	れた成果の内容	 25
問7	教え	る意欲	 27
問8	効果	的なフィードバック	 29
問9	理解	度の把握	 31
問10	学生	の自発性促進	 33
問11	遠隔	授業の授業内容や配信期間	 35
Ⅱ. 資料網	ā		 
1. 全体	集計		
		前期全体	 41
		後期全体	 42
		KW1⊥tt	76
2. 特定	科目別组	<b>集計</b>	
<前	ī期>	TGベーシック科目	 45
		キリスト教学科目	 46
		英語科目	 47
2111	. #0 \	TO 6 2 4到日	40
<後	期>	TGベーシック科目	 48
		キリスト教学科目	 49
		英語科目	 50

## Ⅱ. 資料編

3.	科目分類別集	計	
	<前期>	論文	 53
		教養教育科目	 54
		外国語科目	 55
		保健体育科目	 56
		外国人留学生科目	 57
		専門科目	 58
		資格科目	 59
		地域教育科目	 60
		自由科目	 61
	<後期>	論文	 62
	へ 技術 /	教養教育科目	 63
		外国語科目	 64
		保健体育科目	 65
		外国人留学生科目	 66
		専門科目	 67
		資格科目	 68
		地域教育科目	 69
		自由科目	 70
4.	受講者規模別	集計	
	<前期>	19名以下	 73
	< H1 #71 /	20~49名	 73 74
		50~99名	 7 <del>4</del> 75
		100~199名	 76
		200名以上	 77
	<後期>	19名以下	 78
		20~49名	 79
		50~99名	 80
		100~199名	 81
		200名以上	 82



■『報告書』の発行にあたって

「授業改善のための学生アンケート」実施委員会委員長副学長(点検・評価担当) 中沢 正利

『2024 年度 東北学院大学「授業改善のための学生アンケート」結果報告書』を発刊いたします。関係者の皆さまのご協力とご尽力に深く感謝申し上げます。2021 年度から、教育活動上優れた教育功績のあった専任教育職員を顕彰することにより、教育活動の質の向上を図ることを目的として東北学院大学教育功績等表彰制度を運用しており、その概要は、以下のとおりです。

- 1. 表彰は毎年度1回とし、前年度の「授業改善のための学生アンケート」の半期ごとの評価において、信頼できるアンケート回答率を確保した担当科目について、総合評価点 4.5 以上(満点 5 点)を得た表彰候補者(以下「候補者」という。)の中から選考する。
- 2. 表彰者の選出は「授業改善のための学生アンケート」実施委員会が行うが、選考は前年度の「授業改善のための学生アンケート」による学生の評価、教員業務・活動報告書及びシラバス等による大学としての総合的な評価に基づくものとし、評価の観点は「東北学院大学教育功績等表彰規程」に示すとおりとする。
- 3. 表彰者は各学科、教養教育センター等から各1人とし、表彰者には表彰状を授与し、副賞として報奨金一1人あたり 30,000 円を報奨金として支給する。

2024 年度の学生アンケート結果を報告します。総合評価点が 3.0 未満の専任教員はおりませんでしたが、なお一層の授業改善をお願いいたします。また、2024 年度の教育功績等表彰者を以下の表にて報告いたします。担当科目及び総合評価点は示しておりません。これは、前期・後期それぞれで複数科目が該当したり、前期と後期で1科目ずつ該当する場合等があるためです。

2025年10月

2024年度「授業改善のための学生アンケート」表彰者一覧

No.	表彰者	所属	職位
1	大沼 仁美	文学部英文学科	准教授
2	大門 耕平	文学部総合人文学科	准教授
3	杵淵 文夫	文学部歴史学科	准教授
4	佐藤 正寿	文学部教育学科	教授
5	谷 達彦	経済学部経済学科	准教授
6	矢口 義教	経営学部経営学科	教授
7	遠藤 隆幸	法学部法律学科	教授
8	佐々木 義卓	工学部電気電子工学科	教授
9	櫻井 一弥	工学部環境建設工学科	教授
10	菅原 真枝	地域総合学部地域コミュニティ学科	教授
11	伊鹿倉 正司	地域総合学部政策デザイン学科	教授
12	高橋 秀幸	データサイエンス学科	准教授
13	臼倉 瞳	人間科学部心理行動科学科	准教授
14	城山 拓也	国際学部国際教養学科	准教授
15	志田 絵里子	教養教育センター	助教

## 1. 調査目的

本学の授業改善に資することを主たる目的とし、担当教員がより充実した授業の実施に役立てることを目的とする。

## 2. 調査の方法

#### <設問の構成>

- 問 1. 総合評価
- 問2. 授業の達成目標
- 問3. 授業計画
- 問4. 成績評価の方法・基準
- 問5. 授業内容の理解度
- 問6. 得られた成果
- 問7. 教える意欲
- 問8. 効果的なフィードバック
- 問9. 理解度の把握
- 問10. 学生の自発性促進
- 問11. 遠隔授業の内容や配信期間
- 問12. 遠隔授業で困った点
- 問13. 意見・提案

#### <実施機関>

「授業改善のための学生アンケート」実施委員会の実施計画のもと、学修支援課がアンケートの実施・回収を担当した。 データ入力・集計作業は外部業者に委託した。

#### <実施時期>

【前期】 2024年7月16日(火) ~ 2024年8月14日(水)

(集中講義期間:8月6日~8日含む)

【後期】 2025年1月10日(金) ~ 2025年1月30日(木)

(集中講義期間:1月7日~9日含む)

## 3. 調査対象授業数・回答状況

<前期>

	実施教員数	対象科目数	実施科目数	実施率	実施科目 受講者数	有効回答数	回収率
全体	507	1,699	1,445	85.1%	108,079	38,988	36.1%

	実施教員数	対象科目数	実施科目数	実施率	実施科目 受講者数	有効回答数	回収率
文学部	98	340	297	87.4%	13,758	6,225	45.2%
経済学部	52	101	89	88.1%	12,326	3,067	24.9%
経営学部	33	85	78	91.8%	7,117	2,094	29.4%
法学部	37	100	77	77.0%	9,281	2,417	26.0%
工学部	7	11	11	100.0%	502	296	59.0%
教養学部	25	38	36	94.7%	1,366	673	49.3%
地域総合学部	16	23	21	91.3%	2,923	750	25.7%
情報学部	8	12	12	100.0%	1,636	776	47.4%
人間科学部	4	4	4	100.0%	83	41	49.4%
国際学部	2	4	2	50.0%	222	131	59.0%
教養教育センター	18	38	38	100.0%	2,382	1,182	49.6%
土樋キャンパス	300	756	665	88.0%	51,596	17,652	34.2%

	実施教員数	対象科目数	実施科目数	実施率	実施科目 受講者数	有効回答数	回収率
文学部	31	47	46	97.9%	4,290	2,094	48.8%
経済学部	15	27	27	100.0%	1,867	792	42.4%
経営学部	8	11	11	100.0%	1,152	443	38.5%
法学部	10	15	15	100.0%	1,219	418	34.3%
工学部	86	295	207	70.2%	13,083	4,356	33.3%
教養学部	41	74	66	89.2%	4,610	1,767	38.3%
地域総合学部	37	119	103	86.6%	6,660	2,316	34.8%
情報学部	23	96	83	86.5%	7,322	2,540	34.7%
人間科学部	16	76	61	80.3%	6,033	2,605	43.2%
国際学部	15	63	55	87.3%	2,202	813	36.9%
教養教育センター	33	119	105	88.2%	8,035	3,186	39.7%
五橋キャンパス	315	942	779	82.7%	56,473	21,330	37.8%

	実施教員数	対象科目数	実施科目数	実施率	実施科目 受講者数	有効回答数	回収率
文学部	1	1	1	100.0%	10	6	60.0%
泉キャンパス	1	1	1	100.0%	10	6	60.0%

## 3. 調査対象授業数・回答状況

## <後期>

	実施教員数	対象科目数	実施科目数	実施率	実施科目 受講者数	有効回答数	回収率
全体	502	1,780	1,479	83.1%	95,244	24,922	26.2%

	実施教員数	対象科目数	実施科目数	実施率	実施科目 受講者数	有効回答数	回収率
文学部	99	344	301	87.5%	13,223	4,572	34.6%
経済学部	47	174	137	78.7%	10,959	2,042	18.6%
経営学部	33	109	86	78.9%	6,074	1,304	21.5%
法学部	36	149	121	81.2%	8,766	1,390	15.9%
工学部	8	13	13	100.0%	516	218	42.2%
教養学部	22	34	33	97.1%	1,092	395	36.2%
地域総合学部	16	50	29	58.0%	1,645	352	21.4%
情報学部	1	1	1	100.0%	21	5	23.8%
人間科学部	6	7	7	100.0%	327	61	18.7%
国際学部	4	6	4	66.7%	271	128	47.2%
教養教育センター	21	46	44	95.7%	2,061	933	45.3%
その他	1	4	3	75.0%	179	25	14.0%
土樋キャンパス	294	937	779	83.1%	45,134	11,425	25.3%

	実施教員数	対象科目数	実施科目数	実施率	実施科目 受講者数	有効回答数	回収率
文学部	28	40	39	97.5%	3,670	1,340	36.5%
経済学部	14	24	24	100.0%	1,665	446	26.8%
経営学部	5	8	8	100.0%	773	239	30.9%
法学部	7	12	12	100.0%	1,416	339	23.9%
工学部	83	251	185	73.7%	13,549	3,257	24.0%
教養学部	39	64	57	89.1%	2,896	902	31.1%
地域総合学部	34	104	81	77.9%	6,729	1,573	23.4%
情報学部	23	90	80	88.9%	6,285	1,492	23.7%
人間科学部	18	61	50	82.0%	4,988	1,481	29.7%
国際学部	15	65	56	86.2%	1,826	433	23.7%
教養教育センター	38	123	107	87.0%	6,303	1,993	31.6%
五橋キャンパス	304	842	699	83.0%	50,100	13,495	26.9%

	実施教員数	対象科目数	実施科目数	実施率	実施科目 受講者数	有効回答数	回収率
人間科学部	1	1	1	100.0%	10	2	20.0%
泉キャンパス	1	1	1	100.0%	10	2	20.0%

# ■調査結果



# I. 設問別の調査結果とコメント

(※回答率 - 無効・無回答を含む)

#### 問1 この授業を総合評価してください。

・肯定的な回答(「たいへん良い授業だった」と「どちらかといえば良い授業だった」を合計した割合)が前期:87.8%、後 期:89.8%であった。

反対に否定的な回答(「たいへん良くない授業だった」と「どちらかといえば良くない授業だった」を合計した割合)は前 期:3.5%、後期:2.8%であった。

#### ②特定科目別

- ・肯定的な回答が多かった順でみると、TGベーシック科目-後期(93.6%)、英語科目-後期(91.8%)、TGベーシック科 目-前期(91%)であった。
- ・否定的な回答が多かった順でみると、キリスト教学科目-前期(5.6%)、英語科目-前期(3.4%)、TGベーシック科目-前 期(2.3%)であった。

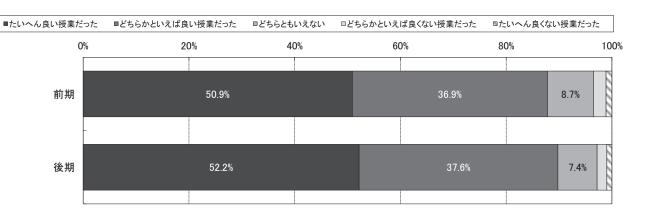
#### ③科目分類別

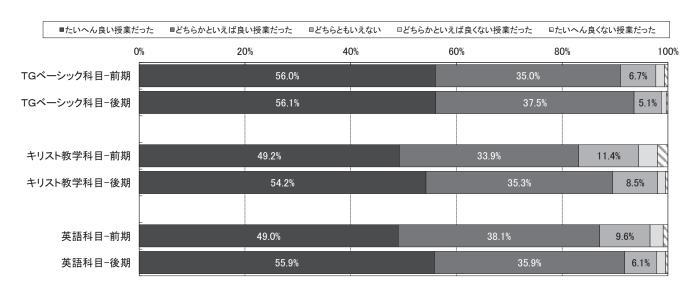
- ・肯定的な回答が多かった順でみると、保健体育科目-後期(95.7%)、保健体育科目-前期(93.1%)、その他-前期 (92.6%)、外国語科目-後期(91.6%)、教養教育科目-後期(90.4%)、資格科目-前期(90.4%)であった。
- ・否定的な回答が多かった順でみると、専門科目-前期(4.2%)、専門科目-後期(3.4%)、外国語科目-前期(3.3%)、資 格科目-後期(3%)、教養教育科目-前期(2.9%)、資格科目-前期(2.6%)であった。

#### 4受講者規模別

- ・肯定的な回答が多かった順でみると、19名以下-後期(94.6%)、19名以下-前期(93.8%)、20~49名-後期(91.7%)、
- 100~199名-後期(89.5%)、200名以上-前期(89%)であった。
  ・否定的な回答が多かった順でみると、50~99名-前期(4.3%)、100~199名-前期(3.9%)、50~99名-後期(3.6%)、200名以上-後期(3.3%)であった。

#### ①全体

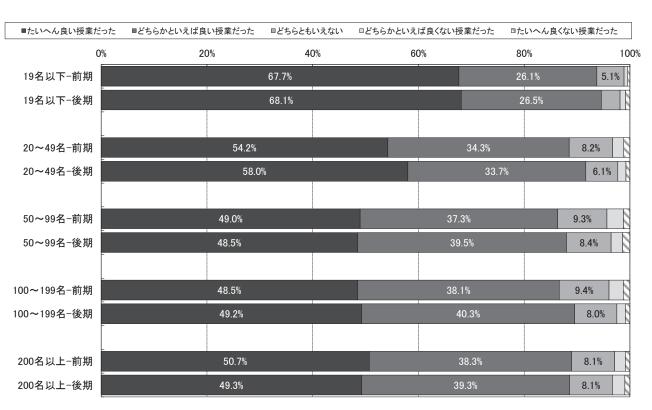




## 問1 この授業を総合評価してください。

#### ③科目分類別





#### 間2 あなたは、この授業の達成目標を知っていますか。

#### **①全体**

・肯定的な回答(「よく知っている」と「ある程度知っている」を合計した割合)が前期:89.3%、後期:91.5%であった。 反対に否定的な回答(「まったく知らない」と「あまり知らない」を合計した割合)は前期:10.6%、後期:8.5%であった。

#### ②特定科目別

- ・肯定的な回答が多かった順でみると、TGベーシック科目-後期(94.6%)、TGベーシック科目-前期(92.2%)、英語科目-後期(90.3%)であった。
- ・否定的な回答が多かった順でみると、キリスト教学科目-前期(16%)、英語科目-前期(13.5%)、キリスト教学科目-後期(11.6%)であった。

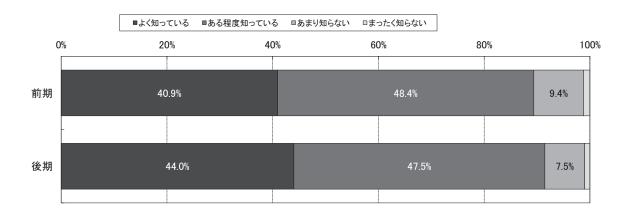
#### 3科目分類別

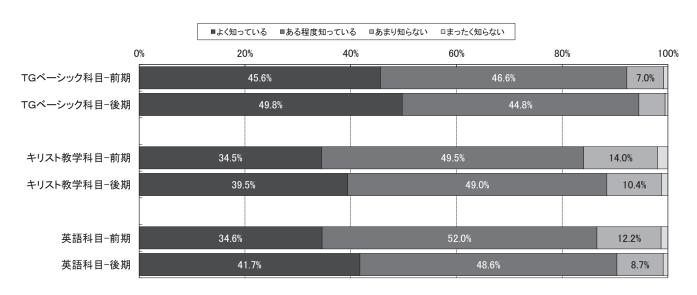
- ・肯定的な回答が多かった順でみると、その他-後期(95.3%)、資格科目-後期(93.5%)、その他-前期(93.5%)、資格科目-前期(93.3%)、保健体育科目-前期(93.1%)、保健体育科目-後期(91.8%)であった。
- ・否定的な回答が多かった順でみると、外国語科目-前期(12.6%)、専門科目-前期(11.1%)、教養教育科目-前期(9.8%)、外国語科目-後期(9.3%)、教養教育科目-後期(8.9%)、専門科目-後期(8.3%)であった。

#### 4受講者規模別

- ・肯定的な回答が多かった順でみると、19名以下-後期(93.9%)、19名以下-前期(93.5%)、20~49名-後期(92.2%)、 100~199名-後期(91.2%)、50~99名-後期(91%)であった。
- ・否定的な回答が多かった順でみると、100~199名-前期(11.7%)、20~49名-前期(11%)、50~99名-前期(9.9%)、200名以上-前期(9.9%)、50~99名-後期(9%)であった。

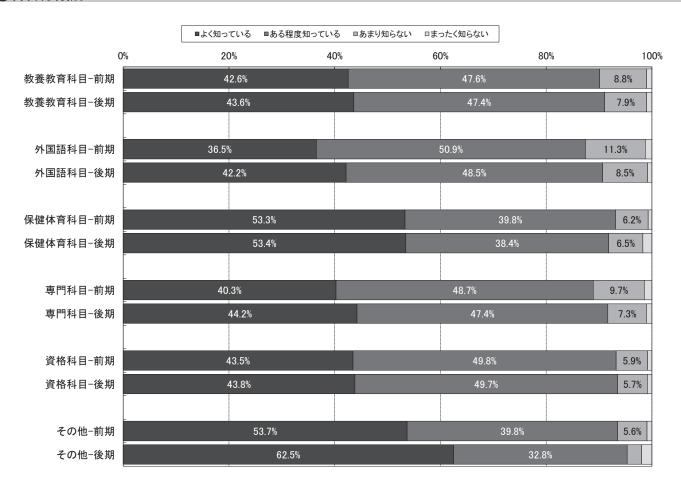
## ①全体

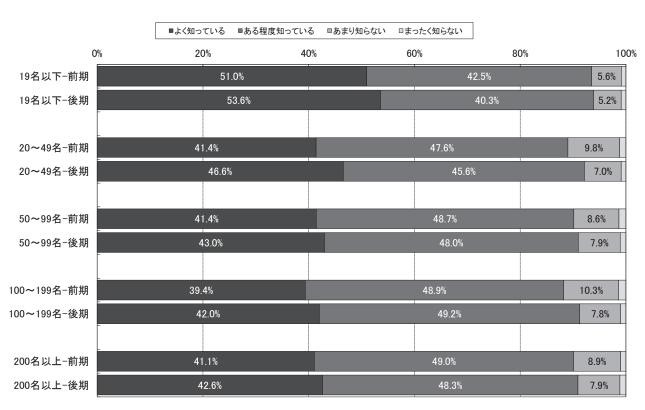




## 問2 あなたは、この授業の達成目標を知っていますか。

#### 3科目分類別





#### 問3 この授業は、シラバスの授業計画に沿って行われましたか。

・肯定的な回答(「行われた」と「ある程度行われた」を合計した割合)が前期:96.6%、後期:97.1%であった。 反対に否定的な回答(「まったく行われなかった」と「あまり行われなかった」を合計した割合)は前期:3.4%、後期: 2.9%であった。

#### ②特定科目別

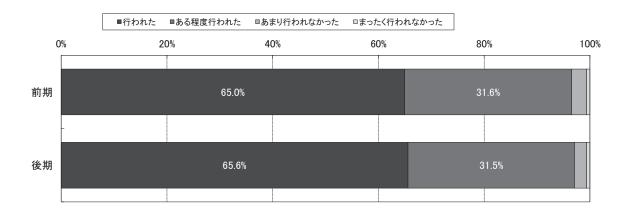
- 肯定的な回答が多かった順でみると、TGベーシック科目-後期(98.6%)、TGベーシック科目-前期(97.8%)、英語科 目-後期(97.4%)であった。
- ・否定的な回答が多かった順でみると、キリスト教学科目-前期(4.6%)、英語科目-前期(3.1%)、キリスト教学科目-後期 (3%) であった。

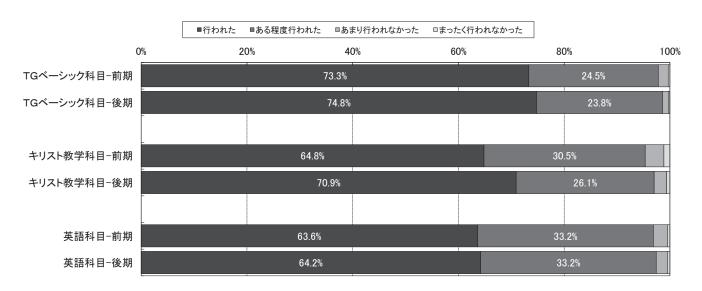
#### 3科目分類別

- ・肯定的な回答が多かった順でみると、保健体育科目-後期(98.3%)、教養教育科目-後期(97.9%)、資格科目-前期 (97.8%)、教養教育科目-前期(97.4%)、外国語科目-後期(97.1%)、専門科目-後期(96.7%)であった。
- ・否定的な回答が多かった順でみると、その他-前期(6.5%)、保健体育科目-前期(5.2%)、その他-後期(4.7%)、専門科目-前期(4.1%)、資格科目-後期(3.6%)、外国語科目-前期(3.5%)であった。

- ・肯定的な回答が多かった順でみると、200名以上-後期(97.4%)、20~49名-後期(97.2%)、100~199名-後期
- (97.1%)、50~99名-後期(96.8%)、19名以下-前期(96.7%)であった。
  ・否定的な回答が多かった順でみると、19名以下-後期(3.8%)、100~199名-前期(3.6%)、20~49名-前期(3.5%)、50~99名-前期(3.4%)、19名以下-前期(3.3%)であった。

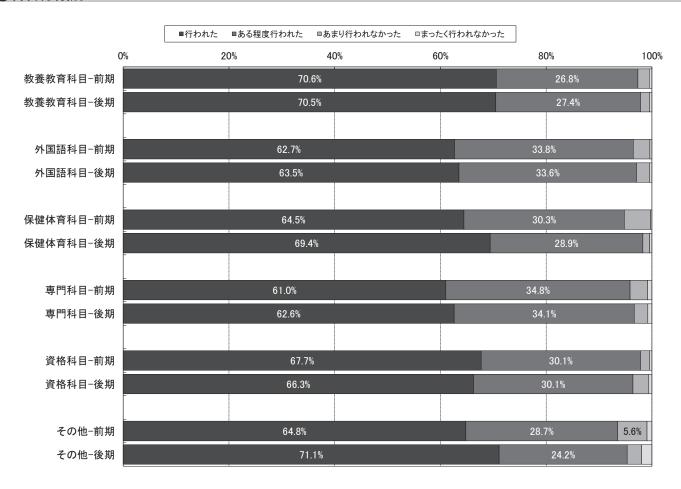
#### ①全体

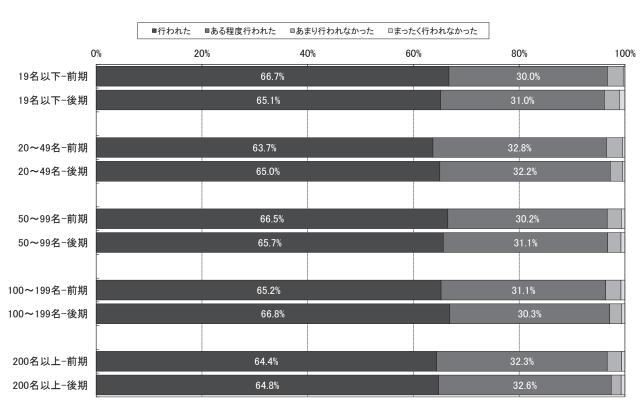




## 問3 この授業は、シラバスの授業計画に沿って行われましたか。

## ③科目分類別





#### 問4 あなたは、この授業の成績評価の方法・基準を知っていますか。

・肯定的な回答(「よく知っている」と「ある程度知っている」を合計した割合)が前期:93.6%、後期:94.7%であった。 反対に否定的な回答(「まったく知らない」と「あまり知らない」を合計した割合)は前期:6.3%、後期:5.3%であっ

#### ②特定科目別

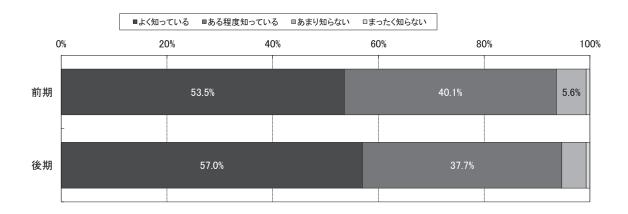
- 肯定的な回答が多かった順でみると、キリスト教学科目-後期(97.2%)、TGベーシック科目-後期(95.4%)、英語科目-後期(95.2%)であった。
- ・否定的な回答が多かった順でみると、キリスト教学科目-前期(7.3%)、英語科目-前期(6.5%)、TGベーシック科目-前 期(5.9%)であった。

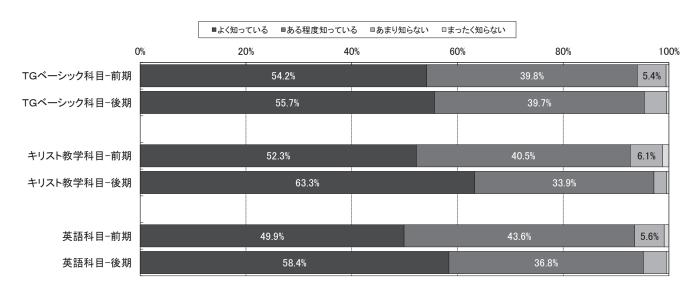
#### 3科目分類別

- ・肯定的な回答が多かった順でみると、資格科目-後期(95.4%)、保健体育科目-後期(95.2%)、教養教育科目-後期
- (95.1%)、外国語科目-後期(95%)、資格科目-前期(94.8%)、保健体育科目-前期(94.5%)であった。 ・否定的な回答が多かった順でみると、その他-前期(9.3%)、教養教育科目-前期(6.5%)、外国語科目-前期(6.3%)、専門科目-前期(6.3%)、その他-後期(6.3%)、専門科目-後期(5.7%)であった。

- ・肯定的な回答が多かった順でみると、200名以上-後期(95.1%)、100~199名-後期(95%)、20~49名-後期(94.6%)、 200名以上-前期(94.4%)、50~99名-後期(94.2%)であった。
- ・否定的な回答が多かった順でみると、19名以下-前期(8.1%)、19名以下-後期(7.1%)、100~199名-前期(6.9%)、20~49名-前期(6.5%)、50~99名-前期(6.1%)であった。

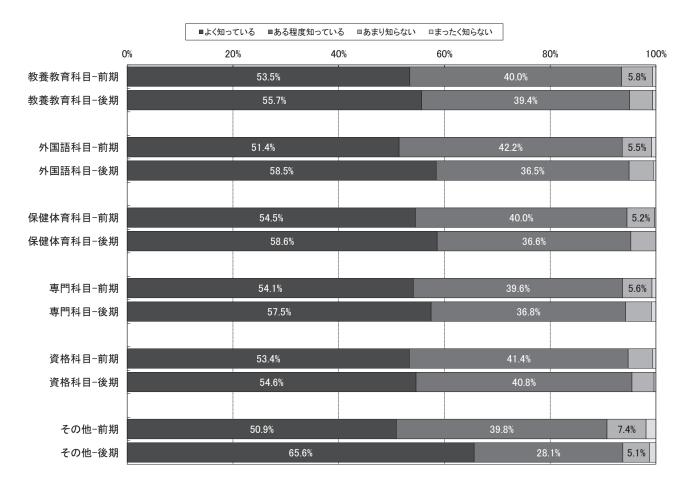
## ①全体

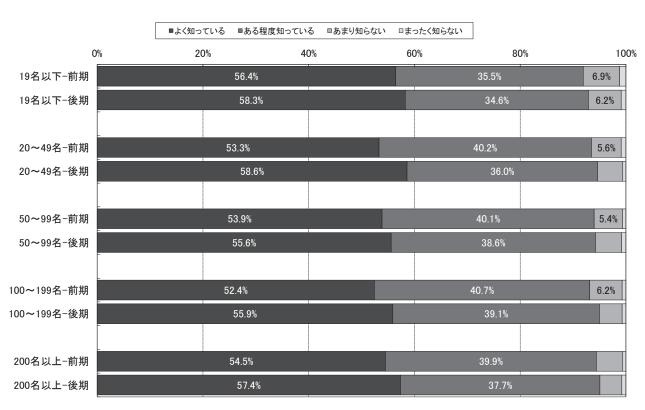




## 問4 あなたは、この授業の成績評価の方法・基準を知っていますか。

#### 3科目分類別





#### 問5 あなたは、この授業の内容をどの位理解できましたか。

#### 1)全体

・肯定的な回答(「よく理解できた」と「ある程度理解できた」を合計した割合)が前期:91.3%、後期:92.2%であった。 反対に否定的な回答(「まったく理解できなかった」と「あまり理解できなかった」を合計した割合)は前期:8.7%、後期:7.7%であった。

#### ②特定科目別

- ・肯定的な回答が多かった順でみると、TGベーシック科目-後期(96.8%)、TGベーシック科目-前期(96%)、英語科目-後期(94.6%)であった。
- ・否定的な回答が多かった順でみると、キリスト教学科目-前期(12.2%)、キリスト教学科目-後期(7.8%)、英語科目-前期(7.2%)であった。

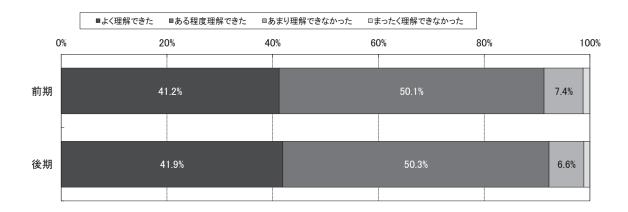
#### 3科目分類別

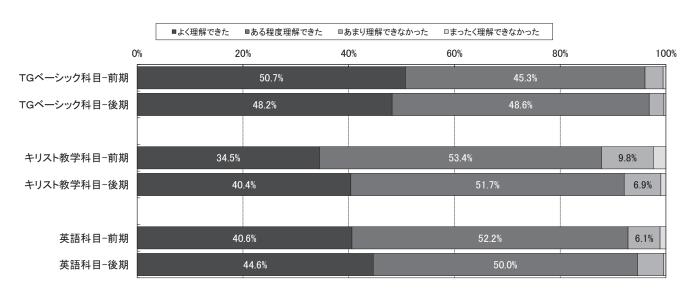
- ・肯定的な回答が多かった順でみると、保健体育科目-後期(98.2%)、資格科目-前期(96.6%)、その他-前期(96.3%)、保健体育科目-前期(95.7%)、資格科目-後期(95%)、その他-後期(94.9%)であった。
- ・否定的な回答が多かった順でみると、専門科目-前期(11%)、専門科目-後期(9.6%)、外国語科目-前期(7.6%)、教養教育科目-前期(6.7%)、教養教育科目-後期(6.4%)、外国語科目-後期(5.8%)であった。

#### 4)受講者規模別

- ・肯定的な回答が多かった順でみると、19名以下-前期(95.3%)、19名以下-後期(94.7%)、20~49名-後期(94.3%)、20 ~49名-前期(92.8%)、200名以上-後期(91.9%)であった。
- ・否定的な回答が多かった順でみると、50~99名-前期(10.1%)、100~199名-前期(9.3%)、50~99名-後期(9.2%)、100~199名-後期(8.6%)、200名以上-前期(8.6%)であった。

## ①全体

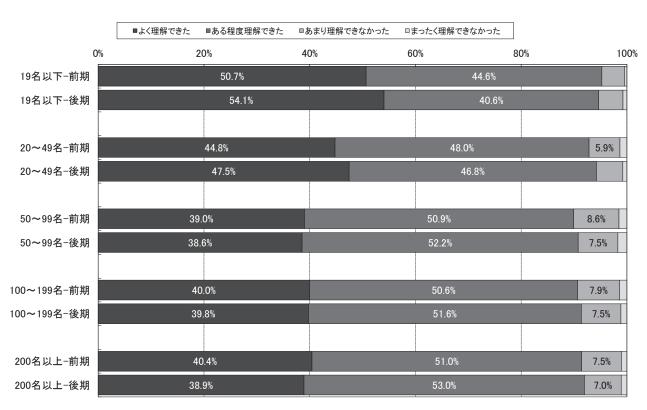




## 問5 あなたは、この授業の内容をどの位理解できましたか。

#### 3科目分類別





#### 問6-1 あなたは、この授業を受けたことによって得られた成果がありましたか。

・肯定的な回答(「大いにあった」と「ある程度あった」を合計した割合)が前期:92.9%、後期:93.8%であった。 反対に否定的な回答(「まったくなかった」と「あまりなかった」を合計した割合)は前期:7%、後期:6.1%であった。

- 肯定的な回答が多かった順でみると、TGベーシック科目-後期(97%)、TGベーシック科目-前期(95.7%)、英語科目-後期(94.6%)であった。
- ・否定的な回答が多かった順でみると、キリスト教学科目-前期(12.7%)、キリスト教学科目-後期(8%)、英語科目-前期 (7.7%) であった。

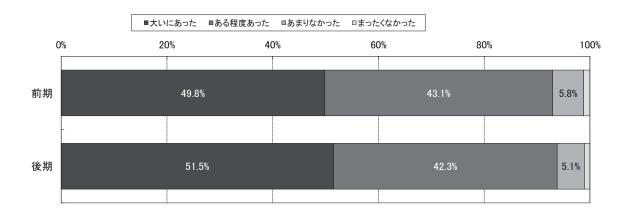
#### ③科目分類別

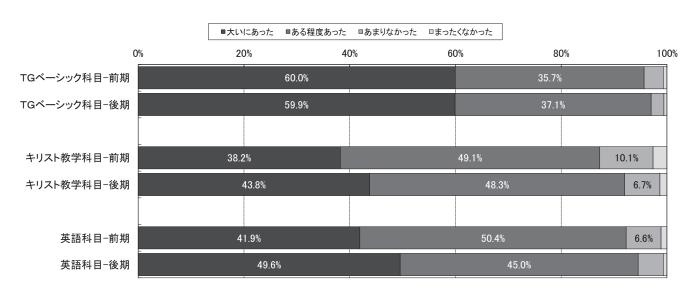
- ・肯定的な回答が多かった順でみると、その他-前期(98.2%)、保健体育科目-後期(97.5%)、その他-後期(96.5%)、資格科目-前期(96.1%)、保健体育科目-前期(95.9%)、資格科目-後期(95.3%)であった。 ・否定的な回答が多かった順でみると、専門科目-前期(7.6%)、外国語科目-前期(7.3%)、専門科目-後期(6.9%)、教
- 養教育科目-前期(6.6%)、教養教育科目-後期(6%)、外国語科目-後期(5.3%)であった。

#### 4受講者規模別

- ・肯定的な回答が多かった順でみると、19名以下-前期(97.1%)、19名以下-後期(96.8%)、20~49名-後期(95%)、20~ 49名-前期(93.5%)、200名以上-後期(93.4%)であった。
- ・否定的な回答が多かった順でみると、100~199名-前期(7.7%)、50~99名-前期(7.3%)、50~99名-後期(7.3%)、200 名以上-前期(6.9%)、100~199名-後期(6.7%)であった。

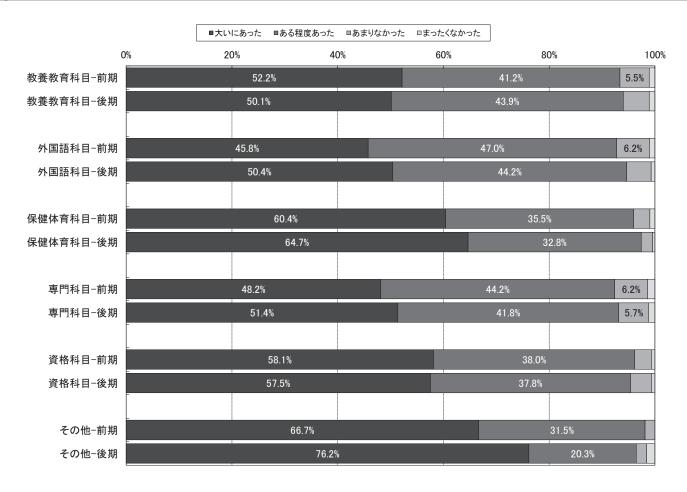
#### ①全体

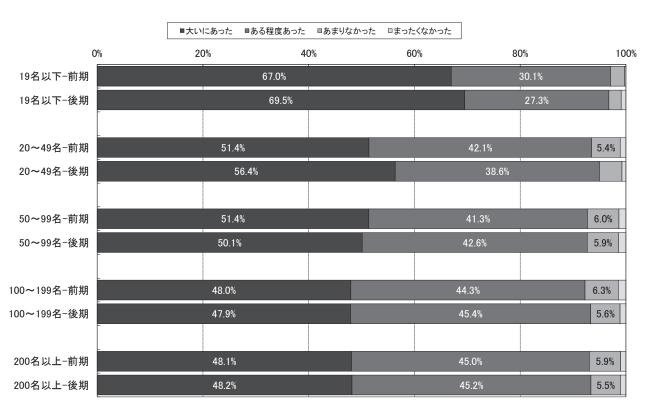




## 問6-1 あなたは、この授業を受けたことによって得られた成果がありましたか。

## ③科目分類別





#### 問6-2 その成果は次のうちどれにあたりますか。(あてはまるものすべて選択してください)

・回答が多かった順でみると、「知識の獲得・理解」(前期:84.9%、後期:86.5%)、「思考力」(前期:47.2%、後期:48%)、 「技術・技能の習得」(前期:31.6%、後期:32.2%)、「表現力」(前期:27.1%、後期:27.3%)、「評価・判断力」(前期: 21.8%、後期:22.1%)、「主体的学修力」(前期:17.4%、後期:18.5%)、「その他」(前期:0.8%、後期:0.7%)であった。

- ・【 TGベーシック科目 】で最も回答が多かったのは、「知識の獲得・理解」(前期:78.3%、後期:81.3%)であった。 ・【 キリスト教学科目 】で最も回答が多かったのは、「知識の獲得・理解」(前期:82.5%、後期:85%)であった。 ・【 英語科目 】で最も回答が多かったのは、「知識の獲得・理解」(前期:83.9%、後期:85.8%)であった。

#### 3科目分類別

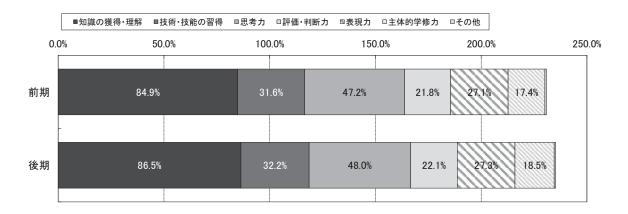
- ・【 教養教育科目 】で最も回答が多かったのは、「知識の獲得・理解」(前期:82%、後期:85.1%)であった。 ・【 外国語科目 】で最も回答が多かったのは、「知識の獲得・理解」(前期:85.7%、後期:86.5%)であった。 ・【 保健体育科目 】で最も回答が多かったのは、前期は、「知識の獲得・理解」(68.5%)、後期は「技術・技能の習得」(63.4%) であった。
- 専門科目 】で最も回答が多かったのは、「知識の獲得・理解」(前期:87.1%、後期:87.7%)であった。 資格科目 】で最も回答が多かったのは、「知識の獲得・理解」(前期:89.1%、後期:90.2%)であった。 その他 】で最も回答が多かったのは、「知識の獲得・理解」(前期:77.8%、後期:80.5%)であった。

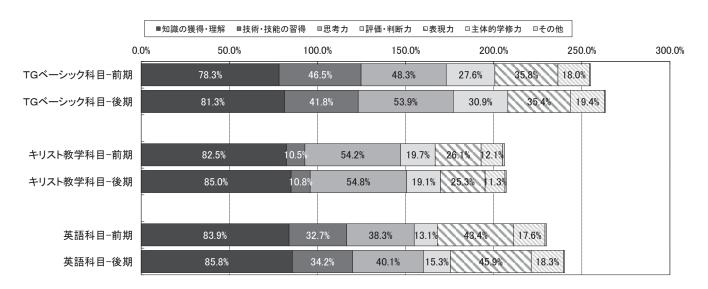
#### 4受講者規模別

- 【 19名以下 】で最も回答が多かったのは、「知識の獲得・理解」(前期:84.9%、後期:83.8%)であった。

- 20~49名 】で最も回答が多かったのは、「知識の獲得・理解」(前期:83.2%、後期:84.2%)であった。 50~99名 】で最も回答が多かったのは、「知識の獲得・理解」(前期:85%、後期:86.3%)であった。 100~199名 】で最も回答が多かったのは、「知識の獲得・理解」(前期:83.7%、後期:86.9%)であった。
- 200名以上 】で最も回答が多かったのは、「知識の獲得・理解」(前期:87.5%、後期:89%)であった。

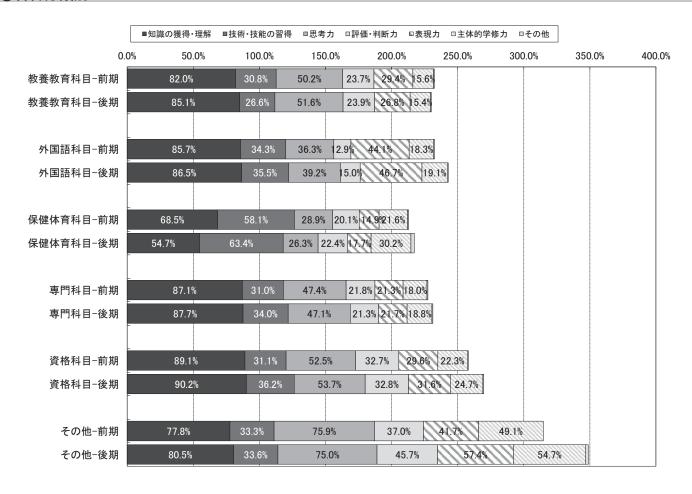
#### ①全体

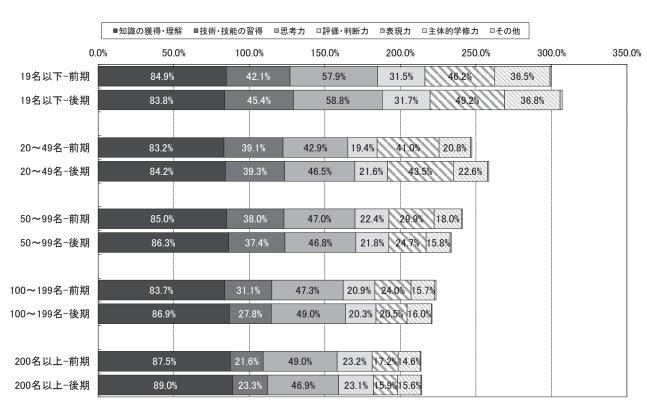




## 問6-2 その成果は次のうちどれにあたりますか。(あてはまるものすべて選択してください)

#### ③科目分類別





#### ①全体

・肯定的な回答(「大いに感じた」と「ある程度感じた」を合計した割合)が前期:92.2%、後期:93.5%であった。 反対に否定的な回答(「無効・無回答」と「まったく感じなかった」を合計した割合)は前期:7.7%、後期:6.6%であった。

#### ②特定科目別

- ・肯定的な回答が多かった順でみると、TGベーシック科目-後期(96.6%)、英語科目-後期(95.9%)、キリスト教学科目-後期(95.6%)であった。
- ・否定的な回答が多かった順でみると、キリスト教学科目-前期(8.3%)、英語科目-前期(5.9%)、TGベーシック科目-前期(5.2%)であった。

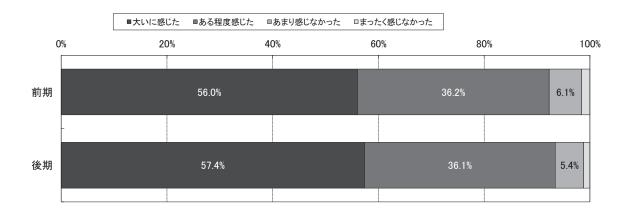
#### 3科目分類別

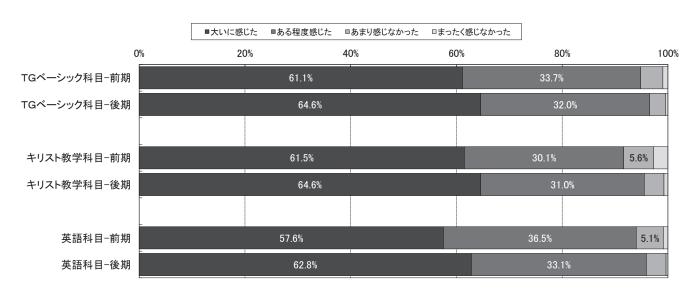
- ・肯定的な回答が多かった順でみると、その他-後期(96.5%)、保健体育科目-後期(96.1%)、外国語科目-後期(96%)、 保健体育科目-前期(95.7%)、資格科目-前期(94.8%)、教養教育科目-後期(94.4%)であった。
- ・否定的な回答が多かった順でみると、専門科目-前期(9.6%)、専門科目-後期(8%)、教養教育科目-前期(6.1%)、外国語科目-前期(6.1%)、資格科目-後期(5.9%)、教養教育科目-後期(5.7%)であった。

#### 4 受講者規模別

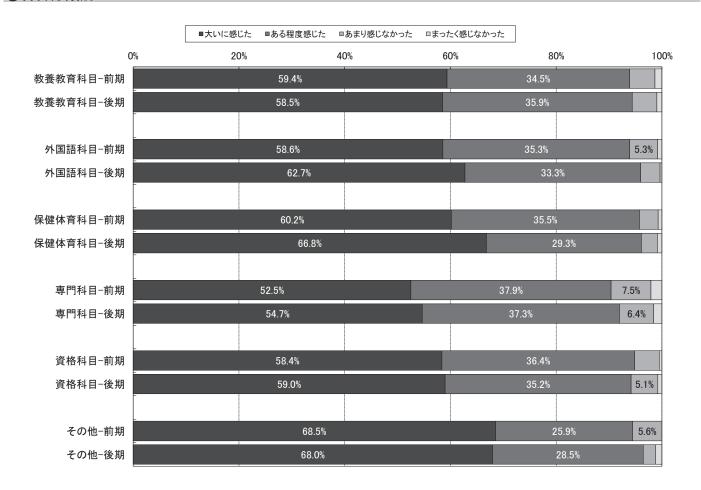
- ・肯定的な回答が多かった順でみると、19名以下-前期(96.2%)、19名以下-後期(95.4%)、20~49名-後期(95.3%)、 100~199名-後期(93.6%)、20~49名-前期(93.4%)であった。
- ・否定的な回答が多かった順でみると、50~99名-前期(9.1%)、100~199名-前期(8.4%)、50~99名-後期(8%)、200名以上-後期(7.9%)、200名以上-前期(7.4%)であった。

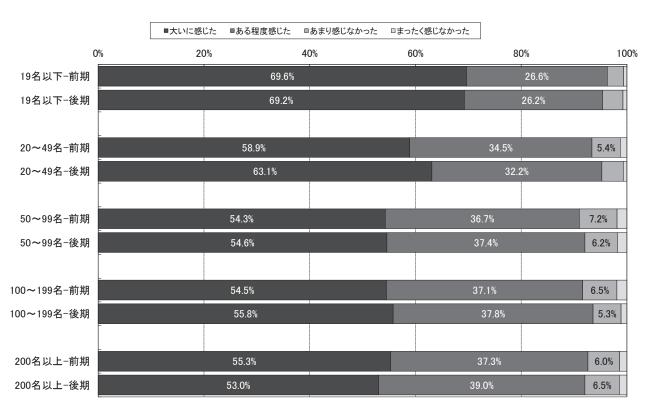
## ①全体





## ③科目分類別





#### 問8 教員は、学生からの質問に対する回答、レポート返却など、効果的なフィードバックを行っていましたか。

・肯定的な回答(「行っていた」と「ある程度行っていた」を合計した割合)が前期:90.1%、後期:91.7%であった。 反対に否定的な回答(「無効・無回答」と「まったく行っていなかった」を合計した割合)は前期:9.9%、後期:8.3%で

#### ②特定科目別

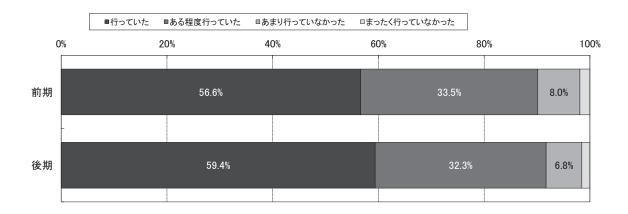
- 肯定的な回答が多かった順でみると、キリスト教学科目-後期(95.6%)、TGベーシック科目-後期(93.8%)、英語科目-後期(93.5%)であった。
- ・否定的な回答が多かった順でみると、TGベーシック科目-前期(9.9%)、キリスト教学科目-前期(8.1%)、英語科目-前 期(7.5%)であった。

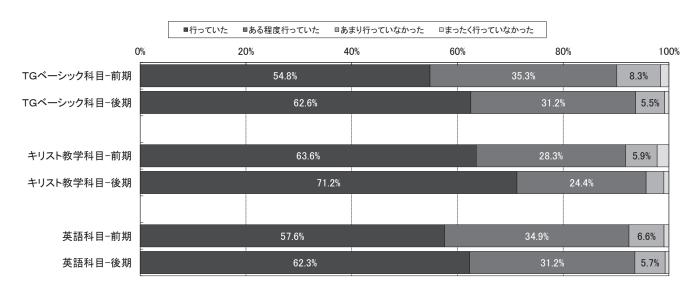
#### 3科目分類別

- ・肯定的な回答が多かった順でみると、その他-前期(97.2%)、その他-後期(95.3%)、外国語科目-後期(93.7%)、外国 語科目-前期(92.8%)、教養教育科目-後期(92.4%)、保健体育科目-後期(92.2%)であった。 ・否定的な回答が多かった順でみると、専門科目-前期(11.2%)、専門科目-後期(9.3%)、教養教育科目-前期(9.2%)、
- 資格科目-後期(8.8%)、資格科目-前期(8.7%)、保健体育科目-前期(8%)であった。

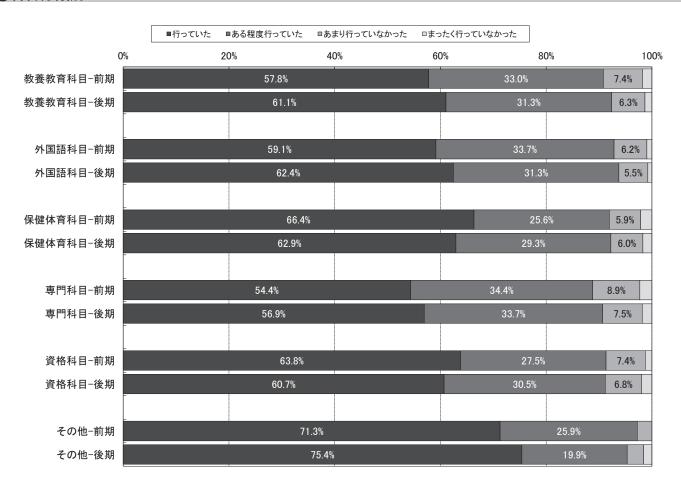
- ・肯定的な回答が多かった順でみると、19名以下-後期(96.3%)、19名以下-前期(95.4%)、20~49名-後期(93.7%)、20 ~49名-前期(92.4%)、100~199名-後期(91.4%)であった。
- ・否定的な回答が多かった順でみると、100~199名-前期(10.9%)、200名以上-前期(10.4%)、50~99名-前期 (10.3%)、200名以上-後期(10.1%)、50~99名-後期(9.3%)であった。

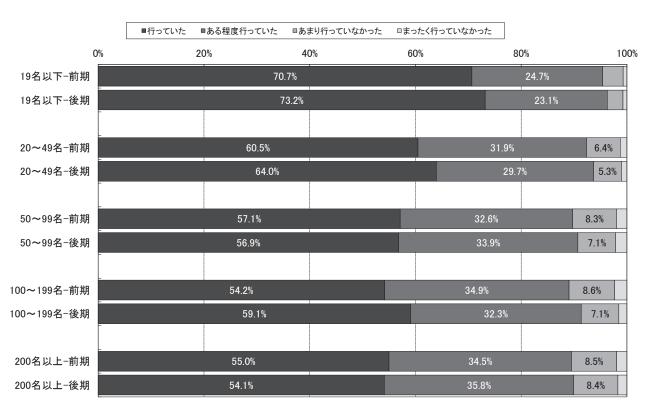
#### ①全体





#### 3科目分類別





#### 

#### **①全体**

・肯定的な回答(「進めていた」と「ある程度進めていた」を合計した割合)が前期:90%、後期:91.5%であった。 反対に否定的な回答(「まったく進めていなかった」と「あまり進めていなかった」を合計した割合)は前期:10%、後期:8.5%であった。

#### ②特定科目別

- ・肯定的な回答が多かった順でみると、TGベーシック科目-後期(95%)、英語科目-後期(94.3%)、キリスト教学科目-後期(93.8%)であった。
- ・否定的な回答が多かった順でみると、キリスト教学科目-前期(11.2%)、英語科目-前期(8.1%)、TGベーシック科目-前期(7.1%)であった。

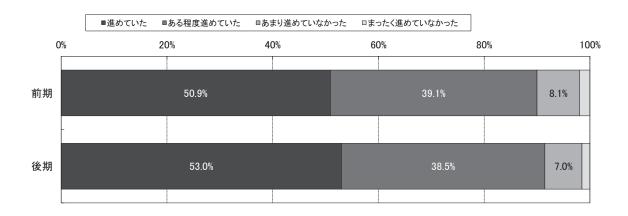
#### ③科目分類別

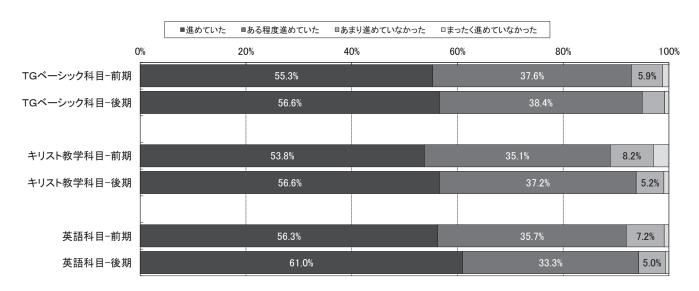
- ・肯定的な回答が多かった順でみると、保健体育科目-後期(97.4%)、その他-前期(97.2%)、その他-後期(95.3%)、外 国語科目-後期(94.4%)、資格科目-前期(94%)、保健体育科目-前期(92.9%)であった。
- ・否定的な回答が多かった順でみると、専門科目-前期(12%)、専門科目-後期(10.2%)、教養教育科目-前期(8.4%)、 外国語科目-前期(8.3%)、資格科目-後期(7.6%)、教養教育科目-後期(7.5%)であった。

#### 4)受講者規模別

- ・肯定的な回答が多かった順でみると、19名以下-前期(96.3%)、19名以下-後期(95.7%)、20~49名-後期(93.8%)、20~49名-前期(91.8%)、100~199名-後期(90.8%)であった。
- ・否定的な回答が多かった順でみると、50~99名-前期(11.1%)、100~199名-前期(11%)、50~99名-後期(10.2%)、200名以上-前期(10.1%)、200名以上-後期(9.7%)であった。

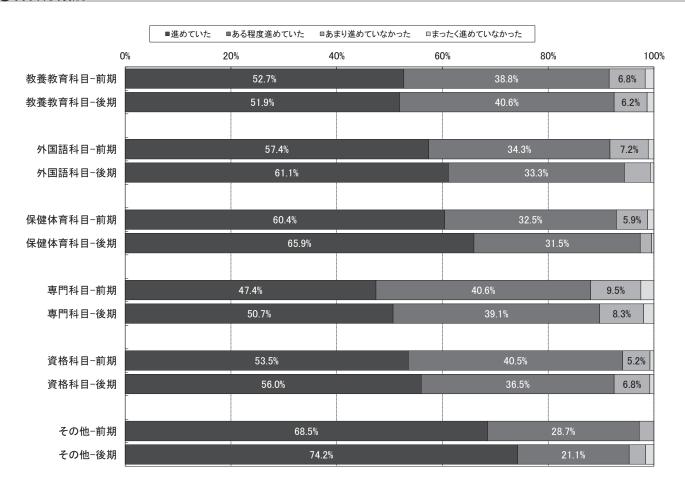
#### ①全体

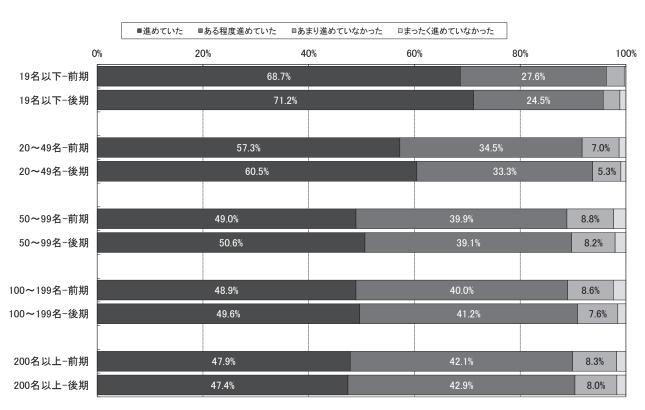




#### 

#### 3科目分類別





#### 問10 教員は、学生が自ら考えたり、行動したりすることを促していましたか。

・肯定的な回答(「促していた」と「ある程度促していた」を合計した割合)が前期:93.5%、後期:94.4%であった。 反対に否定的な回答(「まったく促していなかった」と「あまり促していなかった」を合計した割合)は前期:6.6%、後 期:5.6%であった。

#### ②特定科目別

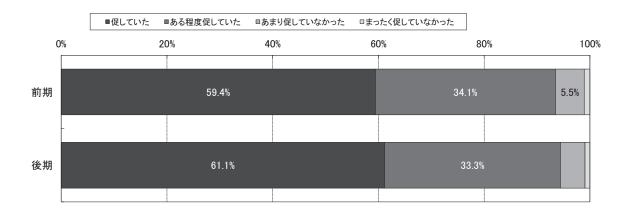
- · 肯定的な回答が多かった順でみると、TGベーシック科目-後期(97%)、英語科目-前期(96.8%)、英語科目-後期 (96.8%) であった。
- ・否定的な回答が多かった順でみると、キリスト教学科目-前期(7.9%)、キリスト教学科目-後期(4.2%)、TGベーシッ ク科目-前期(3.6%)であった。

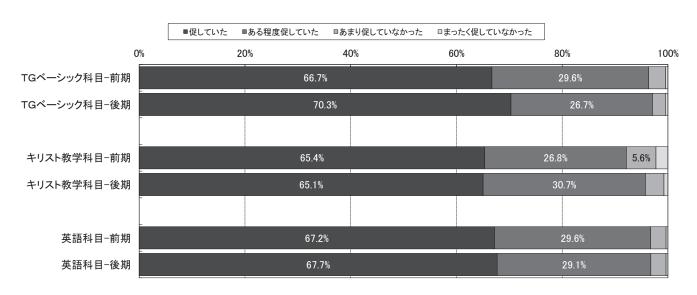
#### 3科目分類別

- ・肯定的な回答が多かった順でみると、その他-前期(98.1%)、その他-後期(97.7%)、保健体育科目-後期(97.4%)、外国語科目-後期(96.9%)、外国語科目-前期(96.8%)、保健体育科目-前期(96.4%)であった。 ・否定的な回答が多かった順でみると、専門科目-前期(8.3%)、資格科目-後期(6.9%)、専門科目-後期(6.8%)、資格
- 科目-前期(6.6%)、教養教育科目-前期(5.5%)、教養教育科目-後期(5%)であった。

- ・肯定的な回答が多かった順でみると、19名以下-後期(97.5%)、19名以下-前期(96.8%)、20~49名-後期(96.5%)、20 ~49名-前期(96.3%)、50~99名-後期(94%)であった。
- ・否定的な回答が多かった順でみると、200名以上-前期(7.9%)、100~199名-前期(7.2%)、200名以上-後期(7.2%)、50~99名-前期(6.7%)、100~199名-後期(6.3%)であった。

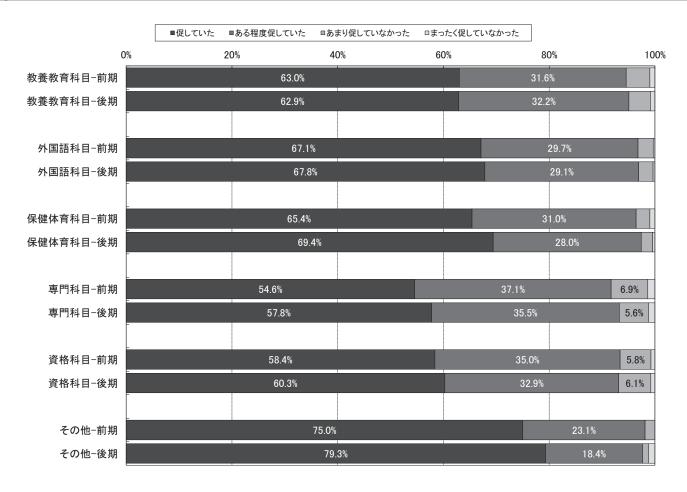
## ①全体



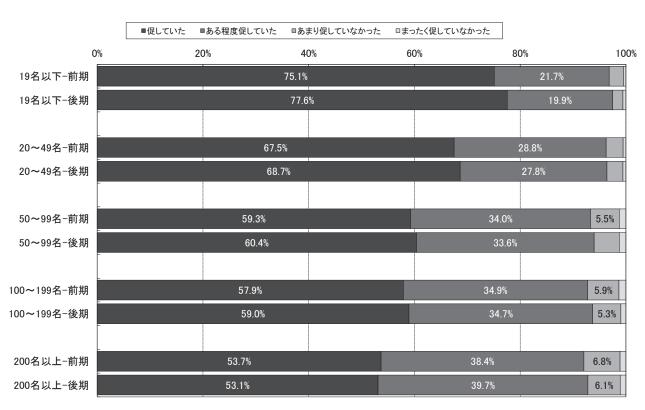


# 問10 教員は、学生が自ら考えたり、行動したりすることを促していましたか。

#### 3科目分類別



#### 4受講者規模別



#### 問11 この授業が遠隔型授業(対面授業のハイブリッド参加も含む)の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか。

#### 1)全体

- ・全体の無回答(遠隔型授業ではない)は前期:32.1% 後期:32.4%であった。以下、無回答を除いた母数で割合を示す。
- ・肯定的な回答(「適切だった」と「ある程度適切だった」を合計した割合)が前期:94.9%、後期:95.4%であった。 反対に否定的な回答(「まったく適切ではなかった」と「あまり適切ではなかった」を合計した割合)は前期:5%、後期: 4.6%であった。

#### ②特定科目別

- ・肯定的な回答が多かった順でみると、英語科目-後期(97.2%)、TGベーシック科目-後期(97%)、英語科目-前期(96.7%)であった。
- ・否定的な回答が多かった順でみると、キリスト教学科目-前期(5.3%)、TGベーシック科目-前期(3.8%)、キリスト教 学科目-後期(3.7%)であった。

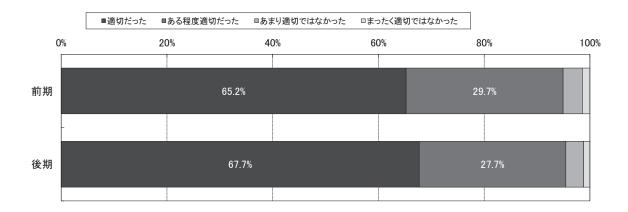
#### ③科目分類別

- ・肯定的な回答が多かった順でみると、その他-前期(98.7%)、外国語科目-後期(97.2%)、資格科目-後期(96.6%)、その他-後期(96.5%)、外国語科目-前期(96.3%)、保健体育科目-後期(96%)であった。
- ・否定的な回答が多かった順でみると、専門科目-前期(5.7%)、資格科目-前期(5.5%)、専門科目-後期(4.9%)、教養教育科目-後期(4.8%)、教養教育科目-前期(4.7%)、保健体育科目-前期(4.1%)であった。

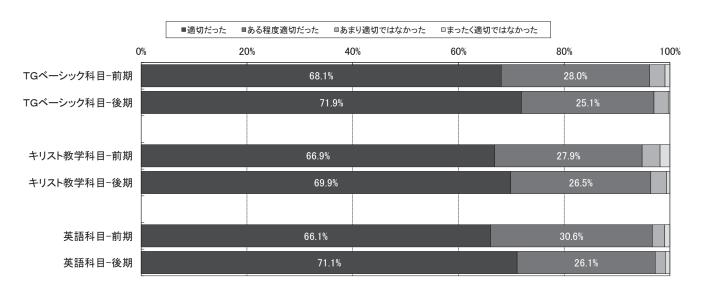
#### 4受講者規模別

- ・肯定的な回答が多かった順でみると、19名以下-前期(96.9%)、20~49名-後期(96.7%)、19名以下-後期(96%)、20~49名-前期(95.8%)、100~199名-後期(95.5%)であった。
- ・否定的な回答が多かった順でみると、50~99名-前期(6%)、200名以上-後期(5.7%)、100~199名-前期(5.3%)、50~99名-後期(4.9%)、200名以上-前期(4.9%)であった。

#### ①全体

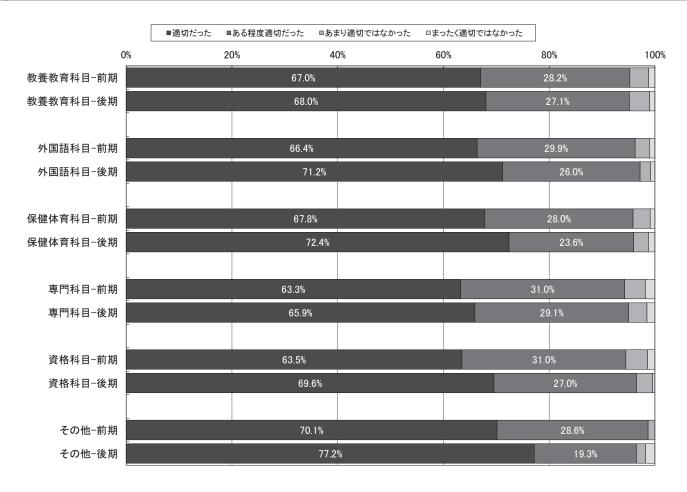


#### ②特定科目別

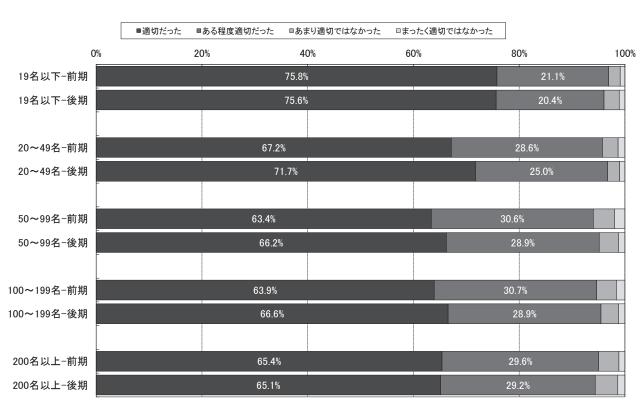


#### 問11 □この授業が遠隔型授業(対面授業のハイブリッド参加も含む)の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか。

#### 3科目分類別



#### 4受講者規模別





# Ⅱ. 資料編



# <1. 全体集計>

(※ 回答率 - 有効回答のみ)

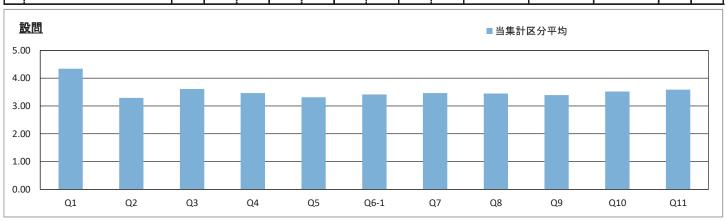
# 2024年度 前期 授業改善のための学生アンケート集計結果(全体)

#### 代表授業名 全体

	文学	2部		経済学部		経営学部	法学部
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律
3,339	1,066	2,625	1,374	4,861	600	4,557	4,442
	工学	部			教養	学部	
機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工	人間科	言語文化	情報科	地域構想
1,393	1,804	1,841	121	357	364	440	272
地域総·	合学部	情報学部	人間科学部	国際学部			
地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養			
1,838	1,861	1,445	2,800	1,588			

受講者数	108,079
回答者数	38,988

問	設問文	平均			回:	答数/回答率(	%)		有効 回答	無効回答
1	この授業を総合評価してください。	4.34	たいへん 良い授業だった	どちらかといえば 良い授業だった	どちらとも いえない	どちらかといえば 良くない授業だった			38,988	0
			19,845 50.9% よく 知っている	14,389 36.9% ある程度 知っている	3,387 8.7% あまり 知らない	939 2.4% まったく 知らない	428 1.1%	+		_
2	あなたは、この授業の達成目標を知っていますか。	3.29	15,963 40.9%	18,884 48.4%	3,660 9.4%	和らない 481 1.2%			38,988	0
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿っ て行われましたか。	3.61	行われた 25,325 65.0%	ある程度 行われた 12,311 31.6%	あまり 行われなかった 1,105 2.8%	まったく 行われなかった 247 0.6%			38,988	0
4	あなたは、この授業の成績評価の方法・ 基準を知っていますか。	3.46	よく 知っている 20,873 53.5%	ある程度 知っている 15,640 40.1%	あまり 知らない 2,197 5.6%	まったく 知らない 278 0.7%			38,988	0
5	あなたは、この授業の内容をどの位理解 できましたか。	3.31	よく 理解できた 16,074 41.2%	ある程度 理解できた 19,532 50.1%	あまり理解 できなかった 2,883 7.4%	まったく理解 できなかった 499 1.3%			38,988	0
	あなたは、この授業を受けたことによって 得られた成果がありましたか。	3.42	大いに あった 19,435 49.8%	ある程度 あった 16,810 43.1%	あまり なかった 2,274 5.8%	まったく なかった 469 1.2%			38,988	0
	その成果は次のうちどれにあたります か。(あてはまるものすべて選択してくだ さい)	-	知識の 獲得・理解 33,107 84.9%	技術・技能の 習得 12,327 31.6%	思考力	評価·判断力 8,514 21.8%	表現力 主体的学修力 10,584 27.1% 6,792 17.4	その他 % 295 0.8%	38,988	0
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料 は、学生が理解しやすいような工夫がなさ れ、教える意欲が感じられましたか。	3.47	大いに 感じた 21,848 56.0%	ある程度 感じた 14,131 36.2%	あまり 感じなかった 2,392 6.1%	まったく 感じなかった 617 1.6%	10,004 27.1% 0,702 17.4	230 0.0%	38,988	0
8	教員は、学生からの質問に対する回答、 レポート返却など、効果的なフィードバッ クを行っていましたか。	3.45	行っていた 22,082 56.6%	ある程度 行っていた 13,062 33.5%	あまり 行っていなかった 3,101 8.0%	まったく 行っていなかった 743 1.9%			38,988	0
	教員は、学生のレベルや理解度を把握し ながら授業を進めていましたか。	3.39	進めていた 19,846 50.9%	ある程度 進めていた 15,241 39.1%	あまり 進めていなかった 3,148 8.1%	まったく 進めていなかった 753 1.9%			38,988	0
	教員は、学生が自ら考えたり、行動したり することを促していましたか。	3.52	促していた 23,162 59.4%	ある程度 促していた 13,282 34.1%	あまり 促していなかった 2,129 5.5%	まったく 促していなかった 415 1.1%			38,988	0
	この授業が遠隔型授業(対面授業のハイ ブリッド参加も含む)の場合、時間配分や 配信期間は適切でしたか。	3.59	適切だった 17,276 65.2%	ある程度 適切だった 7,862 29.7%	あまり 適切ではなかった 959 3.6%	まったく 適切ではなかった 381 1.4%			26,478	12,510



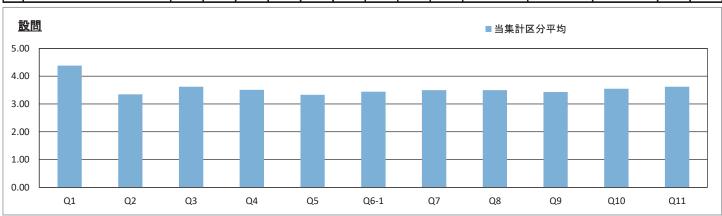
# 2024年度 後期 授業改善のための学生アンケート集計結果(全体)

代表授業名 全体

	文学	部		経済	学部	経営学部	法学部		
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律		
2,457	808	1,821	1,002	3,012	454	2,684	2,358		
	工学	部		教養学部					
機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工	人間科	言語文化	情報科	地域構想		
771	834	1,680	126	316	254	315	177		
地域総·	合学部	情報学部	人間科学部	国際学部					
地域コミュニティ	政策デザイン	テ・ータサイエンス	心理行動科	国際教養					
957	1,149	1,153	1,543	1,051					

受講者数	95,244
回答者数	24,922

問	設問文	平均			回:	答数/回答率(	%)			有効 回答	無効回答
1	この授業を総合評価してください。	4.38	たいへん 良い授業だった 13,005 52.2%	どちらかといえば 良い授業だった 9,373 37.6%	どちらとも いえない 1,846 7.4%	どちらかといえば 良くない授業だった 462 1.9%	たいへん 良くない授業だった 236 0.9%			24,922	0
	あなたは、この授業の達成目標を知って いますか。	3.34	よく 知っている 10,970 44.0%	ある程度 知っている 11,826 47.5%	あまり 知らない 1,875 7.5%	まったく 知らない 251 1.0%				24,922	0
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿っ て行われましたか。	3.62	行われた 16,346 65.6%	ある程度 行われた 7,850 31.5%	あまり 行われなかった 570 2.3%	まったく 行われなかった 156 0.6%				24,922	0
4	あなたは、この授業の成績評価の方法・ 基準を知っていますか。	3.51	よく 知っている 14,200 57.0%	ある程度 知っている 9,396 37.7%	あまり 知らない 1,147 4.6%	まったく 知らない 179 0.7%				24,922	0
5	あなたは、この授業の内容をどの位理解 できましたか。	3.33	よく 理解できた 10,451 41.9%	ある程度 理解できた 12,543 50.3%	あまり理解 できなかった 1,647 6.6%	まったく理解 できなかった 281 1.1%				24,922	0
6-1	あなたは、この授業を受けたことによって 得られた成果がありましたか。	3.44	大いに あった 12,841 51.5%	ある程度 あった 10,537 42.3%	あまり なかった 1,283 5.1%	まったく なかった 261 1.0%				24,922	0
	その成果は次のうちどれにあたります か。(あてはまるものすべて選択してくだ さい)	-	知識の 獲得・理解 21,546 86.5%	技術・技能の 習得 8,022 32.2%	思考力 11,955 48.0%	評価・判断力 5,514 22.1%	表現力 6,794 27.3%	主体的学修力 4,613 18.5%	その他 180 0.7%	24,922	0
	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料 は、学生が理解しやすいような工夫がなさ れ、教える意欲が感じられましたか。	3.50	大いに 感じた 14,298 57.4%	ある程度 感じた 8,990 36.1%	あまり 感じなかった 1,338 5.4%	まったく 感じなかった 296 1.2%				24,922	0
8	教員は、学生からの質問に対する回答、 レポート返却など、効果的なフィードバッ クを行っていましたか。	3.50	行っていた 14,802 59.4%	ある程度 行っていた 8,054 32.3%	あまり 行っていなかった 1,685 6.8%	まったく 行っていなかった 381 1.5%				24,922	0
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握し ながら授業を進めていましたか。	3.43	進めていた 13,213 53.0%	ある程度 進めていた 9,584 38.5%	あまり 進めていなかった 1,752 7.0%	まったく 進めていなかった 373 1.5%				24,922	0
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したり することを促していましたか。	3.55	促していた 15,237 61.1%	ある程度 促していた 8,290 33.3%	あまり 促していなかった 1,163 4.7%	まったく 促していなかった 232 0.9%				24,922	0
	この授業が遠隔型授業(対面授業のハイブリッド参加も含む)の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか。	3.62	適切だった 11,403 67.7%	ある程度 適切だった 4,671 27.7%	あまり 適切ではなかった 567 3.4%	まったく 適切ではなかった 202 1.2%				16,843	8,079





<2. 特定科目別集計>

代表授業名 TGベーシック科目

	文学	部		経済	学部	経営学部	法学部		
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律		
447	149	443	311	956	5	887	914		
	工学	部		教養学部					
機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工	人間科	言語文化	情報科	地域構想		
227	340	340	16	19	8	27	19		
地域総	合学部	情報学部	人間科学部	国際学部					
地域コミュニティ	政策デザイン	テ・ータサイエンス	心理行動科	国際教養					
454	439	310	417	318					

受講者数	15,542
回答者数	7,046

問	設問文	平均			回:	答数/回答率(	(%)		有効 回答	無効回答
1	この授業を総合評価してください。	4.44	たいへん 良い授業だった 3,948 56.0%	どちらかといえば 良い授業だった 2,465 35.0%	どちらとも いえない 471 6.7%	どちらかといえば 良くない授業だった 116 1.6%	たいへん 良くない授業だった 46 0.7%		7,046	0
2	あなたは、この授業の達成目標を知っていますか。	3.37	よく 知っている 3,216 45.6%	ある程度 知っている 3,283 46.6%	あまり 知らない 490 7.0%	まったく 知らない 57 0.8%			7,046	0
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿っ て行われましたか。	3.71	行われた 5,165 73.3%	ある程度 行われた 1,726 24.5%	あまり 行われなかった 132 1.9%	まったく 行われなかった 23 0.3%			7,046	0
4	あなたは、この授業の成績評価の方法・ 基準を知っていますか。	3.48	よく 知っている 3,818 54.2%	ある程度 知っている 2,806 39.8%	あまり 知らない 384 5.4%	まったく 知らない 38 0.5%			7,046	0
5	あなたは、この授業の内容をどの位理解 できましたか。	3.46	よく 理解できた 3,575 50.7%	ある程度 理解できた 3,193 45.3%	あまり理解 できなかった 240 3.4%	まったく理解 できなかった 38 0.5%			7,046	0
6-1	あなたは、この授業を受けたことによって 得られた成果がありましたか。	3.55	大いに あった 4,225 60.0%	ある程度 あった 2,518 35.7%	あまり なかった 255 3.6%	まったく なかった 48 0.7%			7,046	0
6-2	その成果は次のうちどれにあたります か。(あてはまるものすべて選択してくだ さい)	-	知識の 獲得・理解 5,516 78.3%	技術・技能の 習得 3,278 46.5%	思考力 3,401 48.3%	評価・判断力 1,946 27.6%	表現力 2,519 35.8%	主体的学修力 その他 1,266 18.0% 39 0.6%	7,046	0
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料 は、学生が理解しやすいような工夫がなさ れ、教える意欲が感じられましたか。	3.55	大いに 感じた 4,308 61.1%	ある程度 感じた 2,375 33.7%	あまり 感じなかった 295 4.2%	まったく 感じなかった 68 1.0%			7,046	0
8	教員は、学生からの質問に対する回答、 レポート返却など、効果的なフィードバッ クを行っていましたか。	3.43	行っていた 3,863 54.8%	ある程度 行っていた 2,488 35.3%	あまり 行っていなかった 583 8.3%	まったく 行っていなかった 112 1.6%			7,046	0
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握し ながら授業を進めていましたか。	3.47	進めていた 3,899 55.3%	ある程度 進めていた 2,647 37.6%	あまり 進めていなかった 417 5.9%	まったく 進めていなかった 83 1.2%			7,046	0
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したり することを促していましたか。	3.63	促していた 4,700 66.7%	ある程度 促していた 2,088 29.6%	あまり 促していなかった 227 3.2%	まったく 促していなかった 31 0.4%			7,046	0
11	この授業が遠隔型授業(対面授業のハイブリッド参加も含む)の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか。	3.63	適切だった 3,340 68.1%	ある程度 適切だった 1,374 28.0%	あまり 適切ではなかった 144 2.9%	まったく 適切ではなかった 45 0.9%			4,903	2,143



# 2024年度 前期 授業改善のための学生アンケート集計結果(キリスト教学科目)

代表授業名 キリスト教学科目

	文学	部		経済	学部	経営学部	法学部		
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律		
173	48	116	57	484	41	270	255		
	工学	部		教養学部					
機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工	人間科	言語文化	情報科	地域構想		
71	85	71	6	34	33	53	44		
地域総·	合学部	情報学部	人間科学部	国際学部					
地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養					
110	130	67	193	99	1				

受講者数	4,558
回答者数	2,440

問	設問文	平均			回:	答数/回答率(	(%)		有効 回答	無効回答
1	この授業を総合評価してください。	4.25	たいへん 良い授業だった	どちらかといえば 良い授業だった	どちらとも いえない	どちらかといえば 良くない授業だった	たいへん 良くない授業だった		2,440	0
			1,201 49.2%	827 33.9%	277 11.4%	87 3.6%	48 2.0%			
2	あなたは、この授業の達成目標を知っていますか。	3.17	よく 知っている	ある程度 知っている	あまり 知らない	まったく 知らない			2,440	0
	יא א איי		843 34.5%	1,208 49.5%	341 14.0%	48 2.0%				
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿っ て行われましたか。	3.59	行われた	ある程度 行われた	あまり 行われなかった	まったく 行われなかった			2,440	0
	1		1,582 64.8%	744 30.5%	86 3.5%	28 1.1%				
4	あなたは、この授業の成績評価の方法・ 基準を知っていますか。	3.44	よく 知っている	ある程度 知っている	あまり 知らない	まったく 知らない			2,440	0
	1		1,275 52.3%	987 40.5%	148 6.1%	30 1.2% まったく理解				$\sqcup$
5	。 あなたは、この授業の内容をどの位理解 できましたか。	3.20	よく 理解できた	ある程度 理解できた	あまり理解 できなかった	できなかった			2,440	0
	CE & O/E in '		841 34.5%	1,302 53.4%	239 9.8%	58 2.4%				$\sqcup$
6-1	あなたは、この授業を受けたことによって 得られた成果がありましたか。 3.	3.23	大いに あった	ある程度 あった	あまり なかった	まったく なかった			2,440	0
			933 38.2%	1,197 49.1%	246 10.1%	64 2.6%				
	その成果は次のうちどれにあたります か。(あてはまるものすべて選択してくだ	_	知識の 獲得・理解	技術・技能の 習得	思考力	評価・判断力	表現力	主体的学修力その他	2,440	0
	さい)		2,012 82.5%	255 10.5%	1,322 54.2%	481 19.7%	637 26.1%	295 12.1% 30 1.2%		
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料 は、学生が理解しやすいような工夫がなさ	3.50	大いに 感じた	ある程度感じた	あまり 感じなかった	まったく 感じなかった			2,440	0
	れ、教える意欲が感じられましたか。		1,501 61.5%	735 30.1%	137 5.6%	67 2.7%				
8	教員は、学生からの質問に対する回答、 レポート返却など、効果的なフィードバッ	3.53	行っていた	ある程度 行っていた	あまり 行っていなかった	まったく 行っていなかった			2,440	0
	クを行っていましたか。		1,551 63.6%	690 28.3%	145 5.9%	54 2.2%				
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握しながら授業を進めていましたか。	3.40	進めていた	ある程度 進めていた	あまり 進めていなかった	まったく 進めていなかった			2,440	0
	(なから技耒を進めていましたか。 		1,312 53.8%	857 35.1%	199 8.2%	72 3.0%				
10	  教員は、学生が自ら考えたり、行動したり  することを促していましたか。	3.55	促していた	ある程度 促していた	あまり 促していなかった	まったく 促していなかった			2,440	0
	することを使していましたが。		1,595 65.4%	653 26.8%	137 5.6%	55 2.3%				
11	この授業が遠隔型授業(対面授業のハイブリッド参加も含む)の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか。		適切だった 1,042 66.9%	ある程度 適切だった 434 27.9%	あまり 適切ではなかった 53 3.4%	まったく 適切ではなかった 29 1.9%			1,558	882
	日に日初刊の個別でした。		1,042 00.9%	434 27.9%	აა ა.4%	29 1.9%				



# 2024年度 前期 授業改善のための学生アンケート集計結果(英語科目)

#### 代表授業名 英語科目

	文学	部		経済	学部	経営学部	法学部
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律
214	89	234	98	523	6	397	487
	工学	部			教養	学部	
機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工	人間科	言語文化	情報科	地域構想
144	167	169	3	3	3	3	1
地域総·	合学部	情報学部	人間科学部	国際学部			
地域コミュニティ	政策デザイン	テ・ータサイエンス	心理行動科	国際教養			
179	184	232	243	157			

受講者数	5,821
回答者数	3,536

問	設問文	平均			回:	答数/回答率(	(%)		有効 回答	無効回答
1	この授業を総合評価してください。	4.32	たいへん 良い授業だった 1,733 49.0%	どちらかといえば 良い授業だった 1,346 38.1%	どちらとも いえない 338 9.6%	どちらかといえば 良くない授業だった 88 2.5%	たいへん 良くない授業だった 31 0.9%		3,536	0
2	あなたは、この授業の達成目標を知って いますか。	3.20	よく 知っている 1,223 34.6%	ある程度 知っている 1,838 52.0%	あまり 知らない 430 12.2%	まったく 知らない 45 1.3%			3,536	0
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿っ て行われましたか。	3.60	行われた 2,250 63.6%	ある程度 行われた 1,175 33.2%	あまり 行われなかった 97 2.7%	まったく 行われなかった 14 0.4%			3,536	0
4	あなたは、この授業の成績評価の方法・ 基準を知っていますか。	3.43	よく 知っている 1,765 49.9%	ある程度 知っている 1,542 43.6%	あまり 知らない 198 5.6%	まったく 知らない 31 0.9%			3,536	0
5	あなたは、この授業の内容をどの位理解 できましたか。	3.32	よく 理解できた 1,436 40.6%	ある程度 理解できた 1,847 52.2%	あまり理解 できなかった 214 6.1%	まったく理解 できなかった 39 1.1%			3,536	0
6-1	あなたは、この授業を受けたことによって 得られた成果がありましたか。	3.33	大いに あった 1,482 41.9%	ある程度 あった 1,782 50.4%	あまり なかった 233 6.6%	まったく なかった 39 1.1%			3,536	0
6-2	その成果は次のうちどれにあたります か。(あてはまるものすべて選択してくだ さい)	-	知識の 獲得・理解 2,966 83.9%	技術・技能の 習得 1,157 32.7%	思考力 1,355 38.3%	評価・判断力 464 13.1%	表現力 1,535 43.4%	主体的学修力     その他       624     17.6%     32     0.9%	3,536	0
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料 は、学生が理解しやすいような工夫がなさ れ、教える意欲が感じられましたか。	3.51	大いに 感じた 2,035 57.6%	ある程度 感じた 1,290 36.5%	あまり 感じなかった 181 5.1%	まったく 感じなかった 30 0.8%			3,536	0
8	教員は、学生からの質問に対する回答、 レポート返却など、効果的なフィードバッ クを行っていましたか。	3.49	行っていた 2,036 57.6%	ある程度 行っていた 1,233 34.9%	あまり 行っていなかった 234 6.6%	まったく 行っていなかった 33 0.9%			3,536	0
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握し ながら授業を進めていましたか。	3.47	進めていた 1,990 56.3%	ある程度 進めていた 1,261 35.7%	あまり 進めていなかった 254 7.2%	まったく 進めていなかった 31 0.9%			3,536	0
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したり することを促していましたか。	3.64	促していた 2,376 67.2%	ある程度 促していた 1,045 29.6%	あまり 促していなかった 103 2.9%	まったく 促していなかった 12 0.3%			3,536	0
11	この授業が遠隔型授業(対面授業のハイブリッド参加も含む)の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか。	3.62	適切だった 1,553 66.1%	ある程度 適切だった 719 30.6%	あまり 適切ではなかった 54 2.3%	まったく 適切ではなかった 24 1.0%			2,350	1,186



代表授業名 TGベーシック科目

	文学	部		経済	学部	経営学部	法学部
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律
247	160	258	29	314	1	335	274
	工学	部			教養	学部	
機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工	人間科	言語文化	情報科	地域構想
111	84	164	2	8	10	23	9
地域総	合学部	情報学部	人間科学部	国際学部			
地域コミュニティ	政策デザイン	テ・ータサイエンス	心理行動科	国際教養			
144	196	160	206	237			

受講者数	10,400
回答者数	2,972

問	設問文	平均			回:	答数/回答率(	%)		有効 回答	無効回答
1	この授業を総合評価してください。	4.48	たいへん 良い授業だった 1,667 56.1%	どちらかといえば 良い授業だった 1,115 37.5%	どちらとも いえない 153 5.1%	どちらかといえば 良くない授業だった 28 0.9%	たいへん 良くない授業だった 9 0.3%		2,972	0
2	あなたは、この授業の達成目標を知っていますか。	3.44	よく 知っている 1,479 49.8%	ある程度 知っている 1,330 44.8%	あまり 知らない 147 4.9%	まったく 知らない 16 0.5%			2,972	0
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿っ て行われましたか。	3.73	行われた 2,222 74.8%	ある程度 行われた 708 23.8%	あまり 行われなかった 36 1.2%	まったく 行われなかった 6 0.2%			2,972	0
4	あなたは、この授業の成績評価の方法・ 基準を知っていますか。	3.51	よく 知っている 1,654 55.7%	ある程度 知っている 1,180 39.7%	あまり 知らない 126 4.2%	まったく 知らない 12 0.4%			2,972	0
5	あなたは、この授業の内容をどの位理解 できましたか。	3.45	よく 理解できた 1,433 48.2%	ある程度 理解できた 1,445 48.6%	あまり理解 できなかった 83 2.8%	まったく理解 できなかった 11 0.4%			2,972	0
6-1	あなたは、この授業を受けたことによって 得られた成果がありましたか。	3.56	大いに あった 1,781 59.9%	ある程度 あった 1,102 37.1%	あまり なかった 72 2.4%	まったく なかった 17 0.6%			2,972	0
6-2	その成果は次のうちどれにあたります か。(あてはまるものすべて選択してくだ さい)	-	知識の 獲得・理解 2,417 81.3%	技術・技能の 習得 1,243 41.8%	思考力 1,603 53.9%	評価・判断力 919 30.9%	表現力 主 1,053 35.4% 57	(体的学修力 その他 78 19.4% 17 0.6%	2,972	0
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料 は、学生が理解しやすいような工夫がなさ れ、教える意欲が感じられましたか。	3.61	大いに 感じた 1,920 64.6%	ある程度 感じた 950 32.0%	あまり 感じなかった 88 3.0%	まったく 感じなかった 14 0.5%			2,972	0
8	教員は、学生からの質問に対する回答、 レポート返却など、効果的なフィードバッ クを行っていましたか。	3.55	行っていた 1,859 62.6%	ある程度 行っていた 926 31.2%	あまり 行っていなかった 163 5.5%	まったく 行っていなかった 24 0.8%			2,972	0
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握し ながら授業を進めていましたか。	3.51	進めていた 1,682 56.6%	ある程度 進めていた 1,140 38.4%	あまり 進めていなかった 126 4.2%	まったく 進めていなかった 24 0.8%			2,972	0
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したり することを促していましたか。	3.67	促していた 2,090 70.3%	ある程度 促していた 795 26.7%	あまり 促していなかった 73 2.5%	まったく 促していなかった 14 0.5%			2,972	0
11	この授業が遠隔型授業(対面授業のハイブリッド参加も含む)の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか。	3.69	適切だった 1,603 71.9%	ある程度 適切だった 559 25.1%	あまり 適切ではなかった 60 2.7%	まったく 適切ではなかった 7 0.3%			2,229	743



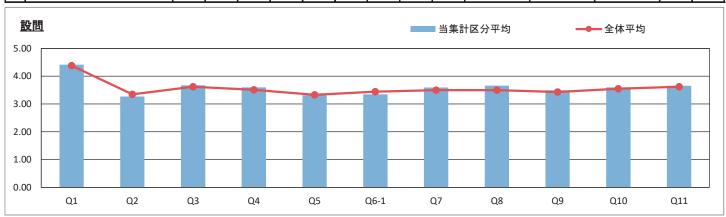
# 2024年度 後期 授業改善のための学生アンケート集計結果(キリスト教学科目)

代表授業名 キリスト教学科目

	文学	部		経済学部		経営学部	法学部
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律
101	33	118	52	382	59	161	142
	工学	部			教養	学部	
機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工	人間科	言語文化	情報科	地域構想
37	42	70	9	48	48	36	36
地域総	合学部	情報学部	人間科学部	国際学部			
地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養			
88	135	56	181	72			

受講者数	4,510
回答者数	1,906

問	設問文	平均			回:	答数/回答率(	%)			有効 回答	無効回答
1	この授業を総合評価してください。	4.41	たいへん 良い授業だった 1,034 54.2%	どちらかといえば 良い授業だった 673 35.3%	どちらとも いえない 162 8.5%	どちらかといえば 良くない授業だった 28 1.5%	たいへん 良くない授業だった 9 0.5%			1,906	0
	あなたは、この授業の達成目標を知って いますか。	3.27	よく 知っている 752 39.5%	ある程度 知っている 934 49.0%	あまり 知らない 198 10.4%	まったく 知らない 22 1.2%				1,906	0
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿っ て行われましたか。	3.67	行われた 1,352 70.9%	ある程度 行われた 497 26.1%	あまり 行われなかった 45 2.4%	まったく 行われなかった 12 0.6%				1,906	0
4	あなたは、この授業の成績評価の方法・ 基準を知っていますか。	3.60	よく 知っている 1,206 63.3%	ある程度 知っている 646 33.9%	あまり 知らない 45 2.4%	まったく 知らない 9 0.5%				1,906	0
5	あなたは、この授業の内容をどの位理解 できましたか。	3.32	よく 理解できた 770 40.4%	ある程度 理解できた 986 51.7%	あまり理解 できなかった 132 6.9%	まったく理解 できなかった 18 0.9%				1,906	0
6-1	あなたは、この授業を受けたことによって 得られた成果がありましたか。	3.34	大いに あった 834 43.8%	ある程度 あった 920 48.3%	あまり なかった 127 6.7%	まったく なかった 25 1.3%				1,906	0
	その成果は次のうちどれにあたります か。(あてはまるものすべて選択してくだ さい)	-	知識の 獲得・理解 1,621 85.0%	技術・技能の 習得 206 10.8%	思考力 1,045 54.8%	評価・判断力 364 19.1%	表現力 483 25.3%	主体的学修力 3 215 11.3% 14	その他 0.7%	1,906	0
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料 は、学生が理解しやすいような工夫がなさ れ、教える意欲が感じられましたか。	3.59	大いに 感じた 1,231 64.6%	ある程度 感じた 590 31.0%	あまり 感じなかった 71 3.7%	まったく 感じなかった 14 0.7%				1,906	0
8	教員は、学生からの質問に対する回答、 レポート返却など、効果的なフィードバッ クを行っていましたか。	3.66	行っていた 1,358 71.2%	ある程度 行っていた 466 24.4%	あまり 行っていなかった 64 3.4%	まったく 行っていなかった 18 0.9%				1,906	0
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握し ながら授業を進めていましたか。	3.49	進めていた 1,079 56.6%	ある程度 進めていた 709 37.2%	あまり 進めていなかった 100 5.2%	まったく 進めていなかった 18 0.9%				1,906	0
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したり することを促していましたか。	3.60	促していた 1,240 65.1%	ある程度 促していた 585 30.7%	あまり 促していなかった 67 3.5%	まったく 促していなかった 14 0.7%				1,906	0
	この授業が遠隔型授業(対面授業のハイブリッド参加も含む)の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか。	3.66	適切だった 848 69.9%	ある程度 適切だった 321 26.5%	あまり 適切ではなかった 36 3.0%	まったく 適切ではなかった 8 0.7%				1,213	693



# 2024年度 後期 授業改善のための学生アンケート集計結果(英語科目)

代表授業名 英語科目

	文学	部		経済	F学部	経営学部	法学部
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律
154	69	184	49	396	2	329	339
	工学	部			教養	学部	
機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工	人間科	言語文化	情報科	地域構想
120	142	152	3	2	7	3	2
地域総·	合学部	情報学部	人間科学部	国際学部		•	
地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養			
151	171	206	201	111			

受講者数	6,012
回答者数	2,793

問	設問文	平均			回:	答数/回答率(	%)			有効 回答	無効回答
1	この授業を総合評価してください。	4.45	たいへん 良い授業だった 1.560 55.9%	どちらかといえば 良い授業だった 1.004 35.9%	どちらとも いえない 170 6.1%	どちらかといえば 良くない授業だった 47 1.7%	たいへん 良くない授業だった 12 0.4%			2,793	0
	あなたは、この授業の達成目標を知って いますか。	3.31	よく 知っている 1,166 41.7%	ある程度 知っている 1,358 48.6%	あまり 知らない 244 8.7%	まったく 知らない 25 0.9%	i			2,793	0
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿っ て行われましたか。	3.61	行われた 1,793 64.2%	ある程度 行われた 928 33.2%	あまり 行われなかった 61 2.2%	まったく 行われなかった 11 0.4%				2,793	0
4	あなたは、この授業の成績評価の方法・ 基準を知っていますか。	3.53	よく 知っている 1,631 58.4%	ある程度 知っている 1,027 36.8%	あまり 知らない 121 4.3%	まったく 知らない 14 0.5%				2,793	0
5	あなたは、この授業の内容をどの位理解 できましたか。	3.39	よく 理解できた 1,247 44.6%	ある程度 理解できた 1,396 50.0%	あまり理解 できなかった 137 4.9%	まったく理解 できなかった 13 0.5%				2,793	0
6-1	あなたは、この授業を受けたことによって 得られた成果がありましたか。	3.43	大いに あった 1,384 49.6%	ある程度 あった 1,257 45.0%	あまり なかった 133 4.8%	まったく なかった 19 0.7%				2,793	0
	その成果は次のうちどれにあたります か。(あてはまるものすべて選択してくだ さい)	-	知識の 獲得・理解 2,397 85.8%	技術・技能の 習得 955 34.2%	思考力 1,120 40.1%	評価·判断力 428 15.3%	表現力 1,281 45.9%	主体的学修力 510 18.3%	その他 21 0.8%	2,793	0
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料 は、学生が理解しやすいような工夫がなさ れ、教える意欲が感じられましたか。	3.58	大いに 感じた 1,755 62.8%	ある程度 感じた 924 33.1%	あまり 感じなかった 104 3.7%	まったく 感じなかった 10 0.4%			•	2,793	0
	教員は、学生からの質問に対する回答、 レポート返却など、効果的なフィードバッ クを行っていましたか。	3.55	行っていた 1,741 62.3%	ある程度 行っていた 872 31.2%	あまり 行っていなかった 160 5.7%	まったく 行っていなかった 20 0.7%				2,793	0
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握し ながら授業を進めていましたか。	3.55	進めていた 1,703 61.0%	ある程度 進めていた 930 33.3%	あまり 進めていなかった 141 5.0%	まったく 進めていなかった 19 0.7%				2,793	0
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したり することを促していましたか。	3.64	促していた 1,891 67.7%	ある程度 促していた 812 29.1%	あまり 促していなかった 80 2.9%	まったく 促していなかった 10 0.4%				2,793	0
	この授業が遠隔型授業(対面授業のハイブリッド参加も含む)の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか。	3.67	適切だった 1,309 71.1%	ある程度 適切だった 481 26.1%	あまり 適切ではなかった 35 1.9%	まったく 適切ではなかった 16 0.9%				1,841	952





<3. 科目分類別集計>

# 2024年度 前期 授業改善のための学生アンケート集計結果(論文)

代表授業名 論文

	文学	部		経済	学部	経営学部	法学部
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律
0	7	0	0	0	0	0	0
	工学	部			教養	学部	
機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工	人間科	言語文化	情報科	地域構想
7	0	14	0	12	7	14	13
地域総	合学部	情報学部	人間科学部	国際学部			
地域コミュニティ	政策デザイン	テ・ータサイエンス	心理行動科	国際教養			
0	0	0	0	0			

受講者数	724
回答者数	74

問	設問文	平均			回:	答数/回答率(	(%)		有効 回答	無効回答
1	この授業を総合評価してください。	4.58	たいへん 良い授業だった 50 67.6%	どちらかといえば 良い授業だった 17 23.0%	どちらとも いえない 7 9.5%	どちらかといえば 良くない授業だった 0 0.0%	たいへん 良くない授業だった 0 0.0%		74	0
	あなたは、この授業の達成目標を知って いますか。	3.43	よく 知っている 39 52.7%	ある程度 知っている 29 39.2%	あまり 知らない 5 6.8%	まったく 知らない 1 1.4%			74	0
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿っ て行われましたか。	3.58	行われた 48 64.9%	ある程度 行われた 21 28.4%	あまり 行われなかった 5 6.8%	まったく 行われなかった 0 0.0%			74	0
4	あなたは、この授業の成績評価の方法・ 基準を知っていますか。	3.34	よく 知っている 35 47.3%	ある程度 知っている 30 40.5%	あまり 知らない 8 10.8%	まったく 知らない 1 1.4%			74	0
5	あなたは、この授業の内容をどの位理解 できましたか。	3.50	よく 理解できた 39 52.7%	ある程度 理解できた 33 44.6%	あまり理解 できなかった 2 2.7%	まったく理解 できなかった 0 0.0%			74	0
6-1	あなたは、この授業を受けたことによって 得られた成果がありましたか。	3.64	大いに あった 49 66.2%	ある程度 あった 23 31.1%	あまり なかった 2 2.7%	まったく なかった 0 0.0%			74	0
	その成果は次のうちどれにあたります か。(あてはまるものすべて選択してくだ さい)	-	知識の 獲得・理解 55 74.3%	技術・技能の 習得 28 37.8%	思考力 58 78.4%	評価·判断力 33 44.6%	表現力 39 52.7%	主体的学修力     その他       45     60.8%     0     0.0%	74	0
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料 は、学生が理解しやすいような工夫がなさ れ、教える意欲が感じられましたか。	3.62	大いに 感じた 50 67.6%	ある程度 感じた 20 27.0%	あまり 感じなかった 4 5.4%	まったく 感じなかった 0 0.0%			74	0
8	教員は、学生からの質問に対する回答、 レポート返却など、効果的なフィードバッ クを行っていましたか。	3.73	行っていた 56 75.7%	ある程度 行っていた 16 21.6%	あまり 行っていなかった 2 2.7%	まったく 行っていなかった 0 0.0%			74	0
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握し ながら授業を進めていましたか。	3.68	進めていた 53 71.6%	ある程度 進めていた 18 24.3%	あまり 進めていなかった 3 4.1%	まったく 進めていなかった 0 0.0%			74	0
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したり することを促していましたか。	3.80	促していた 60 81.1%	ある程度 促していた 13 17.6%	あまり 促していなかった 1 1.4%	まったく 促していなかった 0 0.0%			74	0
	この授業が遠隔型授業(対面授業のハイブリッド参加も含む)の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか。	3.67	適切だった 35 68.6%	ある程度 適切だった 15 29.4%	あまり 適切ではなかった 1 2.0%	まったく 適切ではなかった 0 0.0%			51	23



# 2024年度 前期 授業改善のための学生アンケート集計結果(教養教育科目)

#### 代表授業名 教養教育科目

	文学	部		経済	学部	経営学部	法学部
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律
897	361	905	452	2,010	57	2,073	1,758
	工学	部			教養	学部	
機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工	人間科	言語文化	情報科	地域構想
418	610	592	37	115	95	161	98
地域総	合学部	情報学部	人間科学部	国際学部			
地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養			
739	802	518	825	701			

受講者数	34,754
回答者数	14,224

問	設問文	平均			回:	答数/回答率(	(%)			有効 回答	無効回答
1	この授業を総合評価してください。	4.39	たいへん 良い授業だった 7,622 53.6%	どちらかといえば 良い授業だった 5,074 35.7%	どちらとも いえない 1,118 7.9%	どちらかといえば 良くない授業だった 287 2.0%	たいへん 良くない授業だった 123 0.9%			14,224	0
	あなたは、この授業の達成目標を知って いますか。	3.32	よく 知っている 6,055 42.6%	ある程度 知っている 6,765 47.6%	あまり 知らない 1,258 8.8%	まったく 知らない 146 1.0%				14,224	0
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿っ て行われましたか。	3.67	行われた 10,037 70.6%	ある程度 行われた 3,811 26.8%	あまり 行われなかった 304 2.1%	まったく 行われなかった 72 0.5%				14,224	0
4	あなたは、この授業の成績評価の方法・ 基準を知っていますか。	3.46	よく 知っている 7,605 53.5%	ある程度 知っている 5,696 40.0%	あまり 知らない 830 5.8%	まったく 知らない 93 0.7%				14,224	0
5	あなたは、この授業の内容をどの位理解 できましたか。	3.37	よく 理解できた 6,379 44.8%	ある程度 理解できた 6,893 48.5%	あまり理解 できなかった 820 5.8%	まったく理解 できなかった 132 0.9%				14,224	0
6-1	あなたは、この授業を受けたことによって 得られた成果がありましたか。	3.45	大いに あった 7,425 52.2%	ある程度 あった 5,858 41.2%	あまり なかった 789 5.5%	まったく なかった 152 1.1%				14,224	0
	その成果は次のうちどれにあたります か。(あてはまるものすべて選択してくだ さい)	-	知識の 獲得・理解 11,658 82.0%	技術・技能の 習得 4,375 30.8%	思考力 7,147 50.2%	評価·判断力 3,377 23.7%	表現力 4,177 29.4%	主体的学修力	その他 93 0.7%	14,224	0
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料 は、学生が理解しやすいような工夫がなさ れ、教える意欲が感じられましたか。	3.52	大いに 感じた 8,445 59.4%	ある程度 感じた 4,910 34.5%	あまり 感じなかった 684 4.8%	まったく 感じなかった 185 1.3%				14,224	0
8	教員は、学生からの質問に対する回答、 レポート返却など、効果的なフィードバッ クを行っていましたか。	3.47	行っていた 8,220 57.8%	ある程度 行っていた 4,698 33.0%	あまり 行っていなかった 1,052 7.4%	まったく 行っていなかった 254 1.8%				14,224	0
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握し ながら授業を進めていましたか。	3.43	進めていた 7,495 52.7%	ある程度 進めていた 5,525 38.8%	あまり 進めていなかった 971 6.8%	まったく 進めていなかった 233 1.6%				14,224	0
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したり することを促していましたか。	3.57	促していた 8,962 63.0%	ある程度 促していた 4,490 31.6%	あまり 促していなかった 635 4.5%	まったく 促していなかった 137 1.0%				14,224	0
	この授業が遠隔型授業(対面授業のハイブリッド参加も含む)の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか。	3.61	適切だった 7,293 67.0%	ある程度 適切だった 3,070 28.2%	あまり 適切ではなかった 386 3.5%	まったく 適切ではなかった 129 1.2%				10,878	3,346



# 2024年度 前期 授業改善のための学生アンケート集計結果(外国語科目)

#### 代表授業名 外国語科目

	文学	部		経済	学部	経営学部	法学部
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律
369	149	362	103	576	11	478	612
	工学	部			教養	学部	
機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工	人間科	言語文化	情報科	地域構想
157	179	177	3	3	8	4	3
地域総·	合学部	情報学部	人間科学部	国際学部			
地域コミュニティ	政策デザイン	テ・ータサイエンス	心理行動科	国際教養			
298	210	244	400	206			

受講者数	7,550
回答者数	4,552

問	設問文	平均			回:	答数/回答率(	%)			有効 回答	無効回答
1	この授業を総合評価してください。	4.36	たいへん 良い授業だった 2,361 51.9%	どちらかといえば 良い授業だった 1,637 36.0%	どちらとも いえない 403 8.9%	どちらかといえば 良くない授業だった 113 2.5%	たいへん 良くない授業だった 38 0.8%			4,552	0
	あなたは、この授業の達成目標を知って いますか。	3.23	よく 知っている 1,663 36.5%	ある程度 知っている 2,317 50.9%	あまり 知らない 515 11.3%	まったく 知らない 57 1.3%				4,552	0
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿っ て行われましたか。	3.59	行われた 2,852 62.7%	ある程度 行われた 1,540 33.8%	あまり 行われなかった 143 3.1%	まったく 行われなかった 17 0.4%				4,552	0
4	あなたは、この授業の成績評価の方法・ 基準を知っていますか。	3.44	よく 知っている 2,341 51.4%	ある程度 知っている 1,921 42.2%	あまり 知らない 252 5.5%	まったく 知らない 38 0.8%				4,552	0
5	あなたは、この授業の内容をどの位理解 できましたか。	3.32	よく 理解できた 1,865 41.0%	ある程度 理解できた 2,341 51.4%	あまり理解 できなかった 296 6.5%	まったく理解 できなかった 50 1.1%				4,552	0
6-1	あなたは、この授業を受けたことによって 得られた成果がありましたか。	3.37	大いに あった 2,083 45.8%	ある程度 あった 2,139 47.0%	あまり なかった 282 6.2%	まったく なかった 48 1.1%				4,552	0
	その成果は次のうちどれにあたります か。(あてはまるものすべて選択してくだ さい)	-	知識の 獲得・理解 3,902 85.7%	技術・技能の 習得 1,562 34.3%	思考力 1,653 36.3%	評価・判断力 586 12.9%	表現力 2,009 44.1%	主体的学修力 832 18.3%	その他 38 0.8%	4,552	0
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料 は、学生が理解しやすいような工夫がなさ れ、教える意欲が感じられましたか。	3.52	大いに 感じた 2,666 58.6%	ある程度 感じた 1,609 35.3%	あまり 感じなかった 239 5.3%	まったく 感じなかった 38 0.8%				4,552	0
8	教員は、学生からの質問に対する回答、 レポート返却など、効果的なフィードバッ クを行っていましたか。	3.51	行っていた 2,692 59.1%	ある程度 行っていた 1,534 33.7%	あまり 行っていなかった 282 6.2%	まったく 行っていなかった 44 1.0%				4,552	0
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握し ながら授業を進めていましたか。	3.48	進めていた 2,612 57.4%	ある程度 進めていた 1,562 34.3%	あまり 進めていなかった 329 7.2%	まったく 進めていなかった 49 1.1%				4,552	0
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したり することを促していましたか。	3.64	促していた 3,055 67.1%	ある程度 促していた 1,351 29.7%	あまり 促していなかった 131 2.9%	まったく 促していなかった 15 0.3%				4,552	0
	この授業が遠隔型授業(対面授業のハイブリッド参加も含む)の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか。	3.62	適切だった 1,968 66.4%	ある程度 適切だった 886 29.9%	あまり 適切ではなかった 80 2.7%	まったく 適切ではなかった 31 1.0%				2,965	1,587



# 2024年度 前期 授業改善のための学生アンケート集計結果(保健体育科目)

代表授業名 保健体育科目

	文学	部		経済	学部	経営学部	法学部
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律
57	4	24	74	42	2	72	27
	工学	部			教養	学部	
機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工	人間科	言語文化	情報科	地域構想
13	15	2	2	0	4	3	5
地域総·	合学部	情報学部	人間科学部	国際学部			
地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養			
18	20	11	11	16			

受講者数	1,427
回答者数	422

問	設問文	平均			回:	答数/回答率(	(%)		有効 回答	無効回答
1	この授業を総合評価してください。	4.54	たいへん 良い授業だった 266 63.0%	どちらかといえば 良い授業だった 127 30.1%	どちらとも いえない 21 5.0%	どちらかといえば 良くない授業だった 6 1.4%	たいへん 良くない授業だった 2 0.5%		422	0
	あなたは、この授業の達成目標を知って いますか。	3.46	よく 知っている 225 53.3%	ある程度 知っている 168 39.8%	あまり 知らない 26 6.2%	まったく 知らない 3 0.7%			422	0
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿っ て行われましたか。	3.59	行われた 272 64.5%	ある程度 行われた 128 30.3%	あまり 行われなかった 21 5.0%	まったく 行われなかった 1 0.2%			422	0
4	あなたは、この授業の成績評価の方法・ 基準を知っていますか。	3.49	よく 知っている 230 54.5%	ある程度 知っている 169 40.0%	あまり 知らない 22 5.2%	まったく 知らない 1 0.2%			422	0
5	あなたは、この授業の内容をどの位理解 できましたか。	3.53	よく 理解できた 246 58.3%	ある程度 理解できた 158 37.4%	あまり理解 できなかった 12 2.8%	まったく理解 できなかった 6 1.4%			422	0
6-1	あなたは、この授業を受けたことによって 得られた成果がありましたか。	3.55	大いに あった 255 60.4%	ある程度 あった 150 35.5%	あまり なかった 13 3.1%	まったくなかった 4 0.9%			422	0
	その成果は次のうちどれにあたります か。(あてはまるものすべて選択してくだ さい)	-	知識の 獲得·理解 289 68.5%	技術・技能の 習得 245 58.1%	思考力 122 28.9%	評価・判断力 85 20.1%	表現力 63 14.9%	主体的学修力 その他 91 21.6% 4 0.9%	422	0
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料 は、学生が理解しやすいような工夫がなさ れ、教える意欲が感じられましたか。	3.55	大いに 感じた 254 60.2%	ある程度 感じた 150 35.5%	あまり 感じなかった 15 3.6%	まったく 感じなかった 3 0.7%			422	0
	教員は、学生からの質問に対する回答、 レポート返却など、効果的なフィードバッ クを行っていましたか。	3.56	行っていた 280 66.4%	ある程度 行っていた 108 25.6%	あまり 行っていなかった 25 5.9%	まったく 行っていなかった 9 2.1%			422	0
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握し ながら授業を進めていましたか。	3.52	進めていた 255 60.4%	ある程度 進めていた 137 32.5%	あまり 進めていなかった 25 5.9%	まったく 進めていなかった 5 1.2%			422	0
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したり することを促していましたか。	3.61	促していた 276 65.4%	ある程度 促していた 131 31.0%	あまり 促していなかった 11 2.6%	まったく 促していなかった 4 0.9%			422	0
	この授業が遠隔型授業(対面授業のハイブリッド参加も含む)の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか。	3.63	適切だった 230 67.8%	ある程度 適切だった 95 28.0%	あまり 適切ではなかった 11 3.2%	まったく 適切ではなかった 3 0.9%			339	83



# 2024年度 前期 授業改善のための学生アンケート集計結果(外国人留学生科目)

代表授業名 外国人留学生科目

	文学	部		経済	F学部	経営学部	法学部
英文	総合人文	歴史 教育		経済	共生社会経済	経営	法律
0	0	1	0	1 0		1	0
	工学	部			教養	学部	
機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工	人間科	言語文化	情報科	地域構想
0	0	0	0	0	1	0	0
地域総·	合学部	情報学部	人間科学部	国際学部		•	
地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養			
0	0 0 0 0		0				

受講者数	6
回答者数	4

問	設問文	平均						回:	答数/[	回答率(	(%)					有効 回答	無効回答	
1	この授業を総合評価してください。	5.00		へん 業だった		といえば 業だった		らとも ない		といえば 受業だった		いへん 授業だった					4	0
			4	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%						
2	あなたは、この授業の達成目標を知っていますか。	4.00	よ 知って	いる		程度 ている		まり ない		たく ない							4	0
	いまりか。 I I		4	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%								
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿って行われましたか。	4.00		れた	行れ	程度 oれた	行われ	まり なかった !	行われ	たく なかった							4	0
	1			100.0%	0 නිරි	0.0% 程度	0 あ	0.0% ≢り	0 まっ	0.0%								
4	あなたは、この授業の成績評価の方法・ 基準を知っていますか。	4.00		いる 100.0%	知っ <sup>-</sup> 0	ている 0.0%	知ら 0	ない 0.0%	知ら 0	ない 0.0%							4	0
			J.	:<	ある	程度	あまり	り理解	まった	く理解								
5	あなたは、この授業の内容をどの位理解できましたか。	3.75	理解 3	できた 75.0%	·理解· 1	できた 25.0%	できな 0	かった 0.0%	できな 0	かった 0.0%							4	0
6-1	あなたは、この授業を受けたことによって	4.00		NIC ote		程度 った		まり		たくった							4	0
0-1	得られた成果がありましたか。	4.00	4	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	]						4	ľ
6-2	その成果は次のうちどれにあたります か。(あてはまるものすべて選択してくだ	_	知i 獲得	戦の ·理解		技能の 『得	思	考力	評価・	判断力	表	現力	主体的	的学修力	そ	の他	4	0
	さい)		3	75.0%	3	75.0%	3	75.0%	0	0.0%	2	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	<u> </u>	
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料 は、学生が理解しやすいような工夫がなさ	4.00		Nに じた		程度 じた		まり :かった		たく かった							4	0
	れ、教える意欲が感じられましたか。		4	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%							,	
8	】 教員は、学生からの質問に対する回答、 ↓レポート返却など、効果的なフィードバッ	4.00	行って	にいた		程度 ていた		まり なかった		たく なかった							4	0
	クを行っていましたか。		4	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%								
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握し ながら授業を進めていましたか。	4.00	進めて	ていた		程度 ていた		まり いなかった		たく なかった							4	0
	はから技术を進めていましたか。		4	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%								
10	  教員は、学生が自ら考えたり、行動したり  することを促していましたか。	4.00		こいた	促し <sup>-</sup>	程度 ていた	促してい	まりなかった	促してい	たく なかった							4	0
			4	100.0%	0 # 2	0.0%	0 #=:	0.0%	0	0.0%					<u> </u>			$\square$
11	この授業が遠隔型授業(対面授業のハイブリッド参加も含む)の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか。	4.00		さった 100.0%		程度 だった 0.0%		まり はなかった 0.0%		たく なかった 0.0%							4	0
	The state of the s		7	100.070	Ü	0.070		0.070	Ŭ	0.070								



# 2024年度 前期 授業改善のための学生アンケート集計結果(専門科目)

代表授業名 専門科目

	文学	部		経済	学部	経営学部	法学部		
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律		
1,810	447	960	960 674		513	1,910	1,989		
	工学	部			教養	養学部			
機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工	人間科	言語文化	情報科	地域構想		
780	980	1,045	78	212	206	238	112		
地域総	合学部	情報学部	人間科学部	国際学部					
地域コミュニティ	政策デザイン	テ・ータサイエンス	心理行動科	国際教養					
698	698 775 654 1,530		661						

受講者数	59,954
回答者数	18,483

問	設問文	平均			回:	答数/回答率(	%)			有効 回答	無効回答
1	この授業を総合評価してください。	4.29	たいへん 良い授業だった	どちらかといえば 良い授業だった	どちらとも いえない	どちらかといえば 良くない授業だった	たいへん 良くない授業だった			18.483	0
Ĺ		1.20	8,868 48.0%	7,095 38.4%	1,755 9.5%	511 2.8%	254 1.4%			10,100	Ů
2	あなたは、この授業の達成目標を知って	3.28	よく 知っている	ある程度 知っている	あまり 知らない	まったく 知らない				18.483	
	いますか。	0.20	7,441 40.3%	8,994 48.7%	1,784 9.7%	264 1.4%				10,100	Ů
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿っ	3.56	行われた	ある程度 行われた	あまり 行われなかった	まったく 行われなかった				18.483	
	て行われましたか。	0.00	11,282 61.0%	6,440 34.8%	610 3.3%	151 0.8%				10,100	Ů
4	あなたは、この授業の成績評価の方法・	3.47	よく 知っている	ある程度 知っている	あまり 知らない	まったく 知らない				18.483	
Ĺ	基準を知っていますか。		10,002 54.1%	7,315 39.6%	1,029 5.6%	137 0.7%				10,100	Ů
5	あなたは、この授業の内容をどの位理解	3.25	よく 理解できた	ある程度 理解できた	あまり理解 できなかった	まったく理解 できなかった				18.483	0
	できましたか。		6,966 37.7%	9,496 51.4%	1,714 9.3%	307 1.7%					
6-1	あなたは、この授業を受けたことによって	3.39	大いに あった	ある程度 あった	あまり なかった	まったく なかった				18.483	0
	得られた成果がありましたか。		8,903 48.2%	8,173 44.2%	1,149 6.2%	258 1.4%					
6-2	その成果は次のうちどれにあたります か。(あてはまるものすべて選択してくだ	_	知識の 獲得・理解	技術・技能の 習得	思考力	評価・判断力	表現力	主体的学修力	その他	18.483	
	さい)		16,106 87.1%	5,736 31.0%	8,770 47.4%	4,034 21.8%	3,935 21.3%	3,325 18.0%	150 0.8%	,	
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料 は、学生が理解しやすいような工夫がなさ	3.41	大いに 感じた	ある程度 感じた	あまり 感じなかった	まったく 感じなかった				18,483	
	れ、教える意欲が感じられましたか。		9,709 52.5%	6,997 37.9%	1,392 7.5%	385 2.1%				,	
8	教員は、学生からの質問に対する回答、 レポート返却など、効果的なフィードバッ	3.41	行っていた	ある程度 行っていた	あまり 行っていなかった	まったく 行っていなかった				18.483	
	クを行っていましたか。		10,048 54.4%	6,364 34.4%	1,650 8.9%	421 2.3%					
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握し	3.33	進めていた	ある程度 進めていた	あまり 進めていなかった	まったく 進めていなかった				18,483	0
	ながら授業を進めていましたか。		8,768 47.4%	7,500 40.6%	1,758 9.5%	457 2.5%				,	
10	数員は、学生が自ら考えたり、行動したり することを促していましたか。	3.45	促していた	ある程度 促していた	あまり 促していなかった	まったく 促していなかった				18,483	0
$\vdash$			10,088 54.6%	6,865 37.1% ある程度	1,280 6.9% あまり	250 1.4% まったく				$\vdash$	$\vdash \vdash \vdash$
11	この授業が遠隔型授業(対面授業のハイブリッド参加も含む)の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか。	3.56	適切だった 7,315 63.3%	適切だった 3,586 31.0%	適切ではなかった 454 3.9%	適切ではなかった 209 1.8%				11,564	6,919



# 2024年度 前期 授業改善のための学生アンケート集計結果(資格科目)

代表授業名 資格科目

	文学	部		経済	学部	経営学部	法学部
英文	総合人文	歴史	歴史 教育		共生社会経済	経営	法律
203	96	369	71	14	16	20	50
	工学部				教養	学部	
機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工	人間科	言語文化	情報科	地域構想
18	20	11	1	15	43	19	38
地域総	合学部	情報学部	人間科学部	国際学部			
地域コミュニティ	政策デザイン	テ・ータサイエンス	心理行動科	国際教養			
85	54	18	34	4			

受講者数	3,347
回答者数	1,199

問	設問文	平均			回:	答数/回答率(	(%)		有効 回答	無効回答
1	この授業を総合評価してください。	4.42	たいへん 良い授業だった 656 54.7%	どちらかといえば 良い授業だった 428 35.7%	どちらとも いえない 83 6.9%	どちらかといえば 良くない授業だった 22 1.8%	たいへん 良くない授業だった 10 0.8%		1,199	0
	あなたは、この授業の達成目標を知って いますか。	3.36	よく 知っている 521 43.5%	ある程度 知っている 597 49.8%	あまり 知らない 71 5.9%	まったく 知らない 10 0.8%			1,199	0
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿っ て行われましたか。	3.65	行われた 812 67.7%	ある程度 行われた 361 30.1%	あまり 行われなかった 21 1.8%	まったく 行われなかった 5 0.4%			1,199	0
4	あなたは、この授業の成績評価の方法・ 基準を知っていますか。	3.48	よく 知っている 640 53.4%	ある程度 知っている 496 41.4%	あまり 知らない 56 4.7%	まったく 知らない 7 0.6%			1,199	0
5	あなたは、この授業の内容をどの位理解 できましたか。	3.43	よく 理解できた 562 46.9%	ある程度 理解できた 596 49.7%	あまり理解 できなかった 37 3.1%	まったく理解 できなかった 4 0.3%			1,199	0
6-1	あなたは、この授業を受けたことによって 得られた成果がありましたか。	3.54	大いに あった 697 58.1%	ある程度 あった 456 38.0%	あまり なかった 39 3.3%	まったく なかった 7 0.6%			1,199	0
	その成果は次のうちどれにあたりますか。(あてはまるものすべて選択してください)	-	知識の 獲得・理解 1,068 89.1%	技術・技能の 習得 373 31.1%	思考力 630 52.5%	評価·判断力 392 32.7%	表現力 355 29.6%	主体的学修力     その他       267     22.3%     10     0.8%	1,199	0
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料 は、学生が理解しやすいような工夫がなさ れ、教える意欲が感じられましたか。	3.53	大いに 感じた 700 58.4%	ある程度 感じた 437 36.4%	あまり 感じなかった 56 4.7%	まったく 感じなかった 6 0.5%			1,199	0
	教員は、学生からの質問に対する回答、 レポート返却など、効果的なフィードバッ クを行っていましたか。	3.54	行っていた 765 63.8%	ある程度 行っていた 330 27.5%	あまり 行っていなかった 89 7.4%	まったく 行っていなかった 15 1.3%			1,199	0
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握し ながら授業を進めていましたか。	3.47	進めていた 642 53.5%	ある程度 進めていた 486 40.5%	あまり 進めていなかった 62 5.2%	まったく 進めていなかった 9 0.8%			1,199	0
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したり することを促していましたか。	3.51	促していた 700 58.4%	ある程度 促していた 420 35.0%	あまり 促していなかった 70 5.8%	まったく 促していなかった 9 0.8%			1,199	0
	この授業が遠隔型授業(対面授業のハイブリッド参加も含む)の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか。	3.57	適切だった 416 63.5%	ある程度 適切だった 203 31.0%	あまり 適切ではなかった 27 4.1%	まったく 適切ではなかった 9 1.4%			655	544



# 2024年度 前期 授業改善のための学生アンケート集計結果(地域教育科目)

代表授業名 地域教育科目

	文学	部		経済	学部	経営学部	法学部
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律
2	2	4	0	7	7 1		5
	工学	部			教養	学部	
機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工	人間科	言語文化	情報科	地域構想
0	0	0	0	0	0	0	3
地域総·	合学部	情報学部	人間科学部	国際学部			
地域コミュニティ	政策デザイン	テ・ータサイエンス	心理行動科	国際教養			
0 0 0		0	0				

受講者数	296
回答者数	27

問	設問文	平均						回答数/回答率(%)									有効 回答	無効回答
1	この授業を総合評価してください。	4.44		へん 業だった		といえば 業だった		らとも .ない		といえば 受業だった		いへん 授業だった					27	0
			15	55.6%	11	40.7%	0	0.0%	0	0.0%	1	3.7%						
2	あなたは、この授業の達成目標を知っていますか。	3.41	よ 知って	く こいる		程度 ている		まり ない		たく ない							27	0
	に、まりか。   		12	44.4%	· · ·	51.9%	1	3.7%	0	0.0%								
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿って行われましたか。	3.44	行わ		行札	程度 )れた	行われ	まり なかった	行われ	かった なかった							27	0
	1		15	55.6%	10	37.0%	1	3.7%	1	3.7%					_			
4	あなたは、この授業の成績評価の方法・ 基準を知っていますか。	3.41	知って		知っ	程度 ている	知ら	まり ない	知ら	たく ない							27	0
	1		13			48.1%	0	0.0%	1	3.7%								
5	。 あなたは、この授業の内容をどの位理解 できましたか。	3.41	理解-	く できた	理解	程度 できた	できな	がった	できな	く理解 かった							27	0
	1		13	48.1%	12	44.4%	2	7.4%	0	0.0%					_			
6-1	あなたは、この授業を受けたことによって 得られた成果がありましたか。	3.59		かた		程度 った	なか	まりいった		った							27	0
	19.54072188818 18578-07218 8		16		11	40.7%	0	0.0%	0	0.0%								
6-2	その成果は次のうちどれにあたります か。(あてはまるものすべて選択してくだ	-	知語 獲得			技能の  得	思	考力	評価・	判断力	表	現力	主体的	学修力	そ	の他	27	0
	さい)		23	85.2%	3	11.1%	19	70.4%	7	25.9%	3	11.1%	6	22.2%	0	0.0%		
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料 は、学生が理解しやすいような工夫がなさ	3.56	大l 感l	Nに こた		程度 じた		まり :かった		たく かった							27	0
	れ、教える意欲が感じられましたか。		17	63.0%	8	29.6%	2	7.4%	0	0.0%								
8	】 教員は、学生からの質問に対する回答、 !レポート返却など、効果的なフィードバッ	3.52	行って	こいた		程度 ていた		まり なかった		たく なかった							27	0
	クを行っていましたか。		15	55.6%	11	40.7%	1	3.7%	0	0.0%								
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握し	3.56	進めて	にいた		程度 ていた		まり なかった		たく なかった							27	0
	ながら授業を進めていましたか。		15	55.6%	12	44.4%	0	0.0%	0	0.0%								
10	  教員は、学生が自ら考えたり、行動したり  することを促していましたか。	3.52	促して	こいた		程度 ていた		まり なかった		たく なかった							27	0
	, s-ce (co co so) co		15	55.6%	11	40.7%	1	3.7%	0	0.0%								
11	この授業が遠隔型授業(対面授業のハイブリッド参加も含む)の場合、時間配分や	3.65		ざった	適切	程度だった	適切では	まり はなかった	適切では	たくなかった							20	7
	配信期間は適切でしたか。		13	65.0%	7	35.0%	0	0.0%	0	0.0%								



# 2024年度 前期 授業改善のための学生アンケート集計結果(自由科目)

代表授業名 自由科目

	文学	部		経済	学部	経営学部	法学部
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律
1	0	0	0	0	0	0	1
	工学	部			教養	学部	
機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工	人間科	言語文化	情報科	地域構想
0	0	0	0	0	0	1	0
地域総·	合学部	情報学部	人間科学部	国際学部			
地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養			
0	0	0	0	0			

受講者数	20
回答者数	3

問	設問文	平均			回:	答数/回答率(	(%)		有効 回答	無効回答
1	この授業を総合評価してください。	5.00	たいへん 良い授業だった 3 100.0%	どちらかといえば 良い授業だった 0 0.0%	どちらとも いえない 0 0.0%	どちらかといえば 良くない授業だった 0 0.0%	たいへん 良くない授業だった 0 0.0%		3	0
	あなたは、この授業の達成目標を知っていますか。	4.00	よく 知っている 3 100.0%	ある程度 知っている 0 0.0%	あまり 知らない O 0.0%	まったく 知らない 0 0.0%			3	0
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿っ て行われましたか。	4.00	行われた 3 100.0%	ある程度 行われた 0 0.0%	あまり 行われなかった 0 0.0%	まったく 行われなかった 0 0.0%			3	0
4	あなたは、この授業の成績評価の方法・ 基準を知っていますか。	4.00	よく 知っている 3 100.0%	ある程度 知っている 0 0.0%	あまり 知らない 0 0.0%	まったく 知らない 0 0.0%			3	0
5	あなたは、この授業の内容をどの位理解 できましたか。	3.33	よく 理解できた 1 33.3%	ある程度 理解できた 2 66.7%	あまり理解 できなかった 0 0.0%	まったく理解 できなかった 0 0.0%			3	0
6-1	あなたは、この授業を受けたことによって 得られた成果がありましたか。	4.00	大いに あった 3 100.0%	ある程度 あった 0 0.0%	あまり なかった 0 0.0%	まったく なかった 0 0.0%			3	0
	その成果は次のうちどれにあたります か。(あてはまるものすべて選択してくだ さい)	-	知識の 獲得・理解 3 100.0%	技術・技能の 習得 2 66.7%	思考力 2 66.7%	評価・判断力	表現力 33.3%	主体的学修力     その他       2     66.7%     0     0.0%	3	0
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料 は、学生が理解しやすいような工夫がなさ れ、教える意欲が感じられましたか。	4.00	大いに 感じた 3 100.0%	ある程度 感じた 0 0.0%	あまり 感じなかった 0 0.0%	まったく 感じなかった 0 0.0%			3	0
8	教員は、学生からの質問に対する回答、 レポート返却など、効果的なフィードバッ クを行っていましたか。	3.67	行っていた 2 66.7%	ある程度 行っていた 1 33.3%	あまり 行っていなかった 0 0.0%	まったく 行っていなかった 0 0.0%			3	0
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握し ながら授業を進めていましたか。	3.67	進めていた 2 66.7%	ある程度 進めていた 1 33.3%	あまり 進めていなかった 0 0.0%	まったく 進めていなかった 0 0.0%			3	0
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したり することを促していましたか。	3.67	促していた 2 66.7%	ある程度 促していた 1 33.3%	あまり 促していなかった 0 0.0%	まったく 促していなかった 0 0.0%			3	0
	この授業が遠隔型授業(対面授業のハイブリッド参加も含む)の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか。	4.00	適切だった 2 100.0%	ある程度 適切だった 0 0.0%	あまり 適切ではなかった 0 0.0%	まったく 適切ではなかった 0 0.0%			2	1



# 2024年度 後期 授業改善のための学生アンケート集計結果(論文)

代表授業名 論文

	文学	部		経済	学部	経営学部	法学部
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律
25	7	0	0	14	19	36	82
	工学	部			教養	学部	
機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工	人間科	言語文化	情報科	地域構想
3	0	16	0	9	8	6	10
地域総	合学部	情報学部	人間科学部	国際学部			
地域コミュニティ	政策デザイン	テ・ータサイエンス	心理行動科	国際教養			
0	0	0	0	0			

受講者数	2,120
回答者数	235

問	設問文	平均			回:	答数/回答率(	(%)		有効 回答	無効回答
1	この授業を総合評価してください。	4.57	たいへん 良い授業だった	どちらかといえば 良い授業だった	どちらとも いえない !	どちらかといえば 良くない授業だった !			235	0
_			164 69.8%	47 20.0% ある程度	21 8.9% あまり	0 0.0%	3 1.3%	1		
2	あなたは、この授業の達成目標を知って いますか。	3.55	知っている	知っている	知らない	知らない			235	0
			146 62.1%	77 32.8% ある程度	7 3.0% あまり	5 2.1% まったく		1		
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿っ て行われましたか。	3.65	行われた 167 71.1%	行われた 58 24.7%	行われなかった 5 2.1%	行われなかった 5 2.1%			235	0
_	あなたは、この授業の成績評価の方法・	3.57	よく 知っている	ある程度 知っている	あまり 知らない	まったく 知らない			235	0
4	基準を知っていますか。	3.57	154 65.5%	65 27.7%	13 5.5%	3 1.3%			235	U
5	あなたは、この授業の内容をどの位理解	3.50	よく 理解できた	ある程度 理解できた	あまり理解 できなかった	まったく理解 できなかった			235	0
	できましたか。		136 57.9%	86 36.6%	8 3.4%	5 2.1%				
6-1	あなたは、この授業を受けたことによって 得られた成果がありましたか。	3.71	大いに あった	ある程度 あった	あまり なかった	まったく なかった	.		235	0
			180 76.6%	47 20.0% 技術・技能の	4 1.7%	4 1.7%				
	その成果は次のうちどれにあたります か。(あてはまるものすべて選択してくだ	-	獲得•理解	習得	思考力	評価・判断力	表現力主体的学修力	その他	235	0
			190 80.9% 大いに	83 35.3% ある程度	179 76.2% あまり	111 47.2% まったく	139 59.1% 132 56.2%	5 2.1%		
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料 は、学生が理解しやすいような工夫がなされ、教える意欲が感じられましたか。	3.62	感じた 158 67.2%	感じた 68 28.9%	感じなかった 6 2.6%	感じなかった 3 1.3%			235	0
	教員は、学生からの質問に対する回答、		!	ある程度	あまり	まったく		+		
8	レポート返却など、効果的なフィードバッ プクを行っていましたか。	3.69	行っていた 177 75.3%	行っていた 46 19.6%	行っていなかった 8 3.4%	行っていなかった 4 1.7%			235	0
	i 数員は、学生のレベルや理解度を把握し		進めていた	ある程度進めていた	あまり 進めていなかった	まったく 進めていなかった				
9	ながら授業を進めていましたか。	3.69	176 74.9%	48 20.4%	7 3.0%	4 1.7%			235	0
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したり	3 75	促していた	ある程度 促していた	あまり 促していなかった	まったく 促していなかった			235	0
10	することを促していましたか。	3.73	185 78.7%	44 18.7%	3 1.3%	3 1.3%			233	Ů
11	この授業が遠隔型授業(対面授業のハイブリッド参加も含む)の場合、時間配分や	3.71	適切だった	ある程度適切だった	あまり 適切ではなかった	まったく 適切ではなかった			156	79
	配信期間は適切でしたか。		120 76.9%	30 19.2%	3 1.9%	3 1.9%				



# 2024年度 後期 授業改善のための学生アンケート集計結果(教養教育科目)

代表授業名 教養教育科目

	文学	部		経済	学部	経営学部	法学部		
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律		
524	272	645	164	1,049	65	1,027	714		
	工学	部		教養学部					
機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工	人間科	言語文化	情報科	地域構想		
193	258	382	24	85	80	112	67		
地域総	合学部	情報学部	人間科学部	国際学部					
地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養					
420	558	346	569	538					

受講者数	28,606
回答者数	8,092

問	設問文	平均			回:	答数/回答率(	%)			有効 回答	無効回答
1	この授業を総合評価してください。	4.40	たいへん 良い授業だった 4.208 52.0%	どちらかといえば 良い授業だった 3.110 38.4%	どちらとも いえない 596 7.4%	どちらかといえば 良くない授業だった 127 1.6%	たいへん 良くない授業だった 51 0.6%			8,092	0
	あなたは、この授業の達成目標を知って いますか。	3.34	よく 知っている 3,529 43.6%	ある程度 知っている 3,839 47.4%	あまり 知らない 642 7.9%	まったく 知らない 82 1.0%	i			8,092	0
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿っ て行われましたか。	3.68	行われた 5,702 70.5%	ある程度 行われた 2,215 27.4%	あまり 行われなかった 137 1.7%	まったく 行われなかった 38 0.5%				8,092	0
4	あなたは、この授業の成績評価の方法・ 基準を知っていますか。	3.50	よく 知っている 4,506 55.7%	ある程度 知っている 3,185 39.4%	あまり 知らない 350 4.3%	まったく 知らない 51 0.6%				8,092	0
5	あなたは、この授業の内容をどの位理解 できましたか。	3.36	よく 理解できた 3,492 43.2%	ある程度 理解できた 4,084 50.5%	あまり理解 できなかった 446 5.5%	まったく理解 できなかった 70 0.9%				8,092	0
6-1	あなたは、この授業を受けたことによって 得られた成果がありましたか。	3.43	大いに あった 4,058 50.1%	ある程度 あった 3,550 43.9%	あまり なかった 397 4.9%	まったく なかった 87 1.1%				8,092	0
	その成果は次のうちどれにあたります か。(あてはまるものすべて選択してくだ さい)	-	知識の 獲得・理解 6,888 85.1%	技術・技能の 習得 2,155 26.6%	思考力 4,175 51.6%	評価・判断力 1,933 23.9%	表現力 2,168 26.8%	主体的学修力 1,248 15.4%	その他 45 0.6%	8,092	0
	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料 は、学生が理解しやすいような工夫がなさ れ、教える意欲が感じられましたか。	3.52	大いに 感じた 4,734 58.5%	ある程度 感じた 2,903 35.9%	あまり 感じなかった 377 4.7%	まったく 感じなかった 78 1.0%			•	8,092	0
	教員は、学生からの質問に対する回答、 レポート返却など、効果的なフィードバッ クを行っていましたか。	3.52	行っていた 4,941 61.1%	ある程度 行っていた 2,535 31.3%	あまり 行っていなかった 509 6.3%	まったく 行っていなかった 107 1.3%				8,092	0
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握し ながら授業を進めていましたか。	3.43	進めていた 4,199 51.9%	ある程度 進めていた 3,285 40.6%	あまり 進めていなかった 504 6.2%	まったく 進めていなかった 104 1.3%				8,092	0
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したり することを促していましたか。	3.57	促していた 5,090 62.9%	ある程度 促していた 2,605 32.2%	あまり 促していなかった 328 4.1%	まったく 促していなかった 69 0.9%				8,092	0
	この授業が遠隔型授業(対面授業のハイブリッド参加も含む)の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか。	3.62	適切だった 4,349 68.0%	ある程度 適切だった 1,733 27.1%	あまり 適切ではなかった 244 3.8%	まったく 適切ではなかった 65 1.0%				6,391	1,701



# 2024年度 後期 授業改善のための学生アンケート集計結果(外国語科目)

代表授業名 外国語科目

	文学	部		経済	学部	経営学部	法学部
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律
259	92	217	51	409	6	344	399
	工学	部			教養	学部	
機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工	人間科	言語文化	情報科	地域構想
121	147	157	3	3	7	3	3
地域総·	合学部	情報学部	人間科学部	国際学部			
地域コミュニティ	政策デザイン	テ・ータサイエンス	心理行動科	国際教養			
153	184	219	215	137			

受講者数	6,804
回答者数	3,129

問	設問文	平均			回:	答数/回答率(	%)			有効 回答	無効回答
1	この授業を総合評価してください。	4.45	たいへん 良い授業だった 1.760 56.2%	どちらかといえば 良い授業だった 1,107 35.4%	どちらとも いえない 195 6.2%	どちらかといえば 良くない授業だった 54 1.7%	たいへん 良くない授業だった 13 0.4%			3,129	0
	あなたは、この授業の達成目標を知って いますか。	3.32	よく 知っている 1,319 42.2%	ある程度 知っている 1,519 48.5%	あまり 知らない 265 8.5%	まったく 知らない 26 0.8%	i			3,129	0
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿っ て行われましたか。	3.60	行われた 1,987 63.5%	ある程度 行われた 1,051 33.6%	あまり 行われなかった 78 2.5%	まったく 行われなかった 13 0.4%				3,129	0
4	あなたは、この授業の成績評価の方法・ 基準を知っていますか。	3.53	よく 知っている 1,829 58.5%	ある程度 知っている 1,141 36.5%	あまり 知らない 143 4.6%	まったく 知らない 16 0.5%				3,129	0
5	あなたは、この授業の内容をどの位理解 できましたか。	3.38	よく 理解できた 1,387 44.3%	ある程度 理解できた 1,562 49.9%	あまり理解 できなかった 162 5.2%	まったく理解 できなかった 18 0.6%				3,129	0
6-1	あなたは、この授業を受けたことによって 得られた成果がありましたか。	3.44	大いに あった 1,578 50.4%	ある程度 あった 1,384 44.2%	あまり なかった 145 4.6%	まったく なかった 22 0.7%				3,129	0
	その成果は次のうちどれにあたります か。(あてはまるものすべて選択してくだ さい)	-	知識の 獲得・理解 2,708 86.5%	技術・技能の 習得 1,111 35.5%	思考力 1,228 39.2%	評価・判断力 469 15.0%	表現力 1,461 46.7%	主体的学修力 599 19.1%	その他 25 0.8%	3,129	0
	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料 は、学生が理解しやすいような工夫がなさ れ、教える意欲が感じられましたか。	3.58	大いに 感じた 1,963 62.7%	ある程度 感じた 1,041 33.3%	あまり 感じなかった 114 3.6%	まったく 感じなかった 11 0.4%			•	3,129	0
	教員は、学生からの質問に対する回答、 レポート返却など、効果的なフィードバッ クを行っていましたか。	3.55	行っていた 1,954 62.4%	ある程度 行っていた 979 31.3%	あまり 行っていなかった 172 5.5%	まったく 行っていなかった 24 0.8%				3,129	0
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握し ながら授業を進めていましたか。	3.55	進めていた 1,912 61.1%	ある程度 進めていた 1,042 33.3%	あまり 進めていなかった 154 4.9%	まったく 進めていなかった 21 0.7%				3,129	0
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したり することを促していましたか。	3.64	促していた 2,123 67.8%	ある程度 促していた 910 29.1%	あまり 促していなかった 85 2.7%	まったく 促していなかった 11 0.4%				3,129	0
	この授業が遠隔型授業(対面授業のハイブリッド参加も含む)の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか。	3.68	適切だった 1,444 71.2%	ある程度 適切だった 527 26.0%	あまり 適切ではなかった 40 2.0%	まったく 適切ではなかった 17 0.8%				2,028	1,101



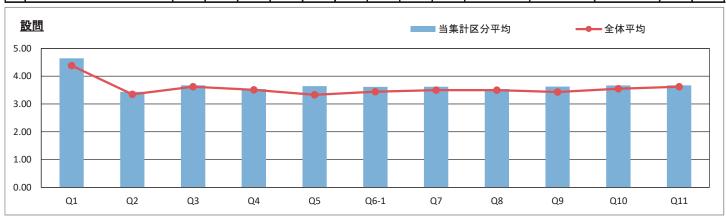
# 2024年度 後期 授業改善のための学生アンケート集計結果(保健体育科目)

代表授業名 保健体育科目

	文学	部		経済	学部	経営学部	法学部		
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律		
34	2	20 21		21	4	29	26		
工学部				教養学部					
機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工	人間科	言語文化	情報科	地域構想		
3	1	1	0	2	1	3	3		
地域総·	合学部	情報学部	人間科学部	国際学部					
地域コミュニティ	政策デザイン	テ・ータサイエンス	心理行動科	国際教養					
13	26	9	10	3					

受講者数	1,134
回答者数	232

問	設問文	平均			回:	答数/回答率(	(%)		有効 回答	無効回答
1	この授業を総合評価してください。	4.64	たいへん 良い授業だった 161 69.4%	どちらかといえば 良い授業だった 61 26.3%	どちらとも いえない 8 3.4%	どちらかといえば 良くない授業だった 2 0.9%	たいへん 良くない授業だった 0 0.0%		232	0
	あなたは、この授業の達成目標を知って いますか。	3.44	よく 知っている 124 53.4%	ある程度 知っている 89 38.4%	あまり 知らない 15 6.5%	まったく 知らない 4 1.7%			232	0
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿っ て行われましたか。	3.67	行われた 161 69.4%	ある程度 行われた 67 28.9%	あまり 行われなかった 3 1.3%	まったく 行われなかった 1 0.4%			232	0
4	あなたは、この授業の成績評価の方法・ 基準を知っていますか。	3.54	よく 知っている 136 58.6%	ある程度 知っている 85 36.6%	あまり 知らない 11 4.7%	まったく 知らない 0 0.0%			232	0
5	あなたは、この授業の内容をどの位理解 できましたか。	3.64	よく 理解できた 153 65.9%	ある程度 理解できた 75 32.3%	あまり理解 できなかった 4 1.7%	まったく理解 できなかった 0 0.0%			232	0
6-1	あなたは、この授業を受けたことによって 得られた成果がありましたか。	3.62	大いに あった 150 64.7%	ある程度 あった 76 32.8%	あまり なかった 5 2.2%	まったく なかった 1 0.4%			232	0
	その成果は次のうちどれにあたります か。(あてはまるものすべて選択してくだ さい)	-	知識の 獲得・理解 127 54.7%	技術・技能の 習得 147 63.4%	思考力 61 26.3%	評価·判断力 52 22.4%	表現力 41 17.7%	主体的学修力     その他       70     30.2%     6     2.6%	232	0
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料 は、学生が理解しやすいような工夫がなさ れ、教える意欲が感じられましたか。	3.62	大いに 感じた 155 66.8%	ある程度 感じた 68 29.3%	あまり 感じなかった 7 3.0%	まったく 感じなかった 2 0.9%			232	0
8	教員は、学生からの質問に対する回答、 レポート返却など、効果的なフィードバッ クを行っていましたか。	3.53	行っていた 146 62.9%	ある程度 行っていた 68 29.3%	あまり 行っていなかった 14 6.0%	まったく 行っていなかった 4 1.7%			232	0
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握し ながら授業を進めていましたか。	3.63	進めていた 153 65.9%	ある程度 進めていた 73 31.5%	あまり 進めていなかった 5 2.2%	まったく 進めていなかった 1 0.4%			232	0
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したり することを促していましたか。	3.66	促していた 161 69.4%	ある程度 促していた 65 28.0%	あまり 促していなかった 5 2.2%	まったく 促していなかった 1 0.4%			232	0
	この授業が遠隔型授業(対面授業のハイブリッド参加も含む)の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか。	3.67	適切だった 126 72.4%	ある程度 適切だった 41 23.6%	あまり 適切ではなかった 5 2.9%	まったく 適切ではなかった 2 1.1%			174	58



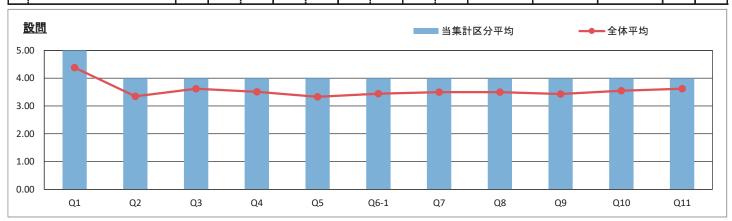
# 2024年度 後期 授業改善のための学生アンケート集計結果(外国人留学生科目)

代表授業名 外国人留学生科目

	文学	部		経済	学部	経営学部	法学部	
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律	
0	0	0 0		0	0	1	0	
	工学	部		教養学部				
機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工	人間科	言語文化	情報科	地域構想	
0	0	0	0	0	2	0	0	
地域総	合学部	情報学部	人間科学部	国際学部			•	
地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養				
0	0	0	0	0				

受講者数	23
回答者数	3

問	設問文	平均						回:	答数/[	回答率(	%)						有効 回答	無効回答
1	この授業を総合評価してください。	5 00	たい 良い授	へん 業だった		といえば 業だった		らとも .ない		といえば 受業だった		いへん 授業だった					3	0
		0.00	3	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%					Ľ	Ů
2	あなたは、この授業の達成目標を知って	4.00	よ 知って	くこいる		程度 ている		まりない		たく ない							3	0
	いますか。		3	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%								
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿って行われましたか。	4.00	行わ		行わ	程度のれた	行われ	まり なかった	行われ	かった なかった							3	0
_			3 	100.0%	0 **	0.0% 程度	0 #5:	0.0% まり	0	0.0%					_			
4	あなたは、この授業の成績評価の方法・ 基準を知っていますか。	4.00	知って	いる	知って	ている	知ら	ない	知ら	ない							3	0
	1			100.0%	0 # 7	0.0% 程度	0	0.0%	0	0.0%								
5	。 あなたは、この授業の内容をどの位理解 できましたか。	4.00	理解	できた	理解・	性度 できた		がった		かった							3	0
	1			100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%								
6-1	あなたは、この授業を受けたことによって 得られた成果がありましたか。	4.00	大l あっ	NC ot:		程度 った		まり いった		たく つた							3	0
	はないには、大いのうなしにい。			100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%								
6-2	その成果は次のうちどれにあたります か。(あてはまるものすべて選択してくだ	_	知語 獲得·			技能の  得	思	考力	評価・	判断力	表	現力	主体的	勺学修力	そ	の他	3	0
	さい)		2	66.7%	0	0.0%	2	66.7%	1	33.3%	2	66.7%	2	66.7%	0	0.0%		
7	員の話し方、板書や提示資料、配付資料 、学生が理解しやすいような工夫がなさ 4.00		大し 感し	いに こた		程度 じた		まり :かった		たく かった							3	0
	れ、教える意欲が感じられましたか。	1.00	3	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%								Ů
8	】 教員は、学生からの質問に対する回答、 ルポート返却など、効果的なフィードバッ	4.00	行って	こいた		程度 ていた		まり なかった		たく なかった							3	0
	クを行っていましたか。	1.00	3	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%								ľ
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握し	4.00	進めて	こいた		程度 ていた		まり ^なかった		ったく いなかった							3	0
	ながら授業を進めていましたか。	4.00	3	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%								
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したり することを促していましたか。	4.00	促して	こいた		程度 ていた		まり なかった		たく なかった							3	0
	y ることで使していましたが。 I		3	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%								
11	この授業が遠隔型授業(対面授業のハイ ブリッド参加も含む)の場合、時間配分や	4.00	適切力	さった		程度 だった		まり はなかった		たく なかった							3	0
``	配信期間は適切でしたか。		3	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%								



# 2024年度 後期 授業改善のための学生アンケート集計結果(専門科目)

代表授業名 専門科目

	文学	部		経済	学部	経営学部	法学部		
英文	総合人文	歴史	歴史 教育		共生社会経済	経営	法律		
1,409	380	650 557		1,500	334	1,229	1,092		
工学部				教養学部					
機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工	人間科	言語文化	情報科	地域構想		
439	422	1,115	94	199	111	146	67		
地域総	地域総合学部		人間科学部	国際学部					
地域コミュニティ	政策デザイン	テ・ータサイエンス	心理行動科	国際教養					
348	368	547	686	352					

受講者数	52,037
回答者数	12,045

でください。 達成目標を知って の授業計画に沿っ 成績評価の方法・。	4.34 3.35 3.58	たいへん 良い授業だった 6,077 50.5% メス 知っている 5,326 44.2% 行われた 7,540 62.6%	どちらかといえば 良い授業だった 4,617 38.3% ある程度 知っている 5,715 47.4% ある程度 行われた	どちらとも いえない 938 7.8% あまり 知らない 880 7.3% あまり	どちらかといえば 良くない授業だった 254 2.1% まったく 知らない 124 1.0%	たいへん 良くない授業だった 159 1.3%			12,045 12,045	
達成目標を知って の授業計画に沿っ 成績評価の方法・	3.35	よく 知っている 5,326 44.2% 行われた	ある程度 知っている 5,715 47.4% ある程度	あまり 知らない 880 7.3% あまり	まったく 知らない 124 1.0%	159 1.3%				
の授業計画に沿っ成績評価の方法・	3.58	知っている 5,326 44.2% 行われた	知っている 5,715 47.4% ある程度	知らない 880 7.3% あまり	知らない 124 1.0%				12,045	0
成績評価の方法・	3.58	行われた	ある程度	あまり	!				12,010	
成績評価の方法・										
		7,540 62.6%		行われなかった	まったく 行われなかった				12.045	0
			4,103 34.1%	310 2.6%	92 0.8%				,	
•	3.51	よく 知っている	ある程度 知っている	あまり 知らない	まったく 知らない				12,045	0
		6,923 57.5%	4,436 36.8%	581 4.8%	105 0.9%				·	
内容をどの位理解	3.28	よく 理解できた	ある程度 理解できた	あまり理解 できなかった	まったく理解 できなかった				12,045	0
		4,728 39.3%	6,160 51.1%	977 8.1%	180 1.5%					
受けたことによって L t-か	3.43	大いに あった	あった	あまり なかった	まったく なかった				12,045	0
U/E/JV°		6,188 51.4%	<u> </u>	684 5.7%	140 1.2%					
れにあたります べて選択してくだ	_	知識の 獲得・理解	技術・技能の 習得	思考力	評価·判断力	表現力	主体的学修力	その他	12,045	0
		10,564 87.7%	4,100 34.0%	5,672 47.1%	2,560 21.3%	2,608 21.7%	2,268 18.8%	91 0.8%	·	
是示資料、配付資料 ような工夫がなさ	3.45	大いに 感じた	ある程度感じた	あまり 感じなかった	まったく 感じなかった				12,045	0
れましたか。		6,583 54.7%	4,494 37.3%	775 6.4%	193 1.6%				·	
問に対する回答、 関的なフィードバッ	3.46	行っていた	ある程度 行っていた	あまり 行っていなかった	まったく 行っていなかった				12,045	0
		6,859 56.9%	4,065 33.7%	902 7.5%	219 1.8%					
や理解度を把握し	3.38	進めていた	ある程度 進めていた	あまり 進めていなかった	まったく 進めていなかった				12,045	0
ましたか。		6,105 50.7%	4,704 39.1%	1,002 8.3%	234 1.9%					
えたり、行動したり たか。	3.50	促していた	促していた	促していなかった	促していなかった				12,045	0
		6,956 57.8%		i	i					
(対面授業のハイ場合、時間配分や か。	3.59	適切だった 4.888 65.9%	適切だった	適切ではなかった 255 3.4%	適切ではなかった 112 1.5%				7,412	4,633
受し オン こくオードド ション・ランド 美井	たけたことによって たか。 にあたります べて選択してくだ 示資料、配付資料 ような工夫がなさ ましたか。 間に対する回答、 的なフィードパッ や理解度を把握し ましたか。 (対面授業のハイ 場合、時間配分や	はけたことによって 3.43 にあたります で選択してくだ - 示資料、配付資料 ような工夫がなさ 3.45 間に対する回答、的なフィードバッ 3.46 や理解度を把握し 3.38 たしたか。 3.50 (対面授業のハイ場合、時間配分や 3.59	3.28	理解できた 理解できた 理解できた 理解できた 4,728 39.3% 6,160 51.1% たいに ある程度 あった 5,14% 5,033 41.8% 10,564 87.7% 4,100 34.0% で選択してくだ 10,564 87.7% 4,100 34.0% で変じた ある程度 変じた 6,583 54.7% 4,494 37.3% 11に対する回答、的なフィードバッ 3.46 行っていた 6,859 56.9% 4,065 33.7% で理解度を把握しましたか。 3.38 後のでした 6,859 56.9% 4,065 33.7% なる程度 進めていた 6,056 57.8% 4,279 35.5% で対面授業のハイ 3.59 適切だった 適切だった 適切だった ある程度 適切だった ある程度 適切だった ある程度 適切だった	3.28   理解できた   理解できた   できなかった   4.728   39.3%   6,160   51.1%   977   8.1%	3.28   理解できた   理解できた   できなかった   できな	3.28   理解できた   理解できた   できなかった   でなかった   でなかった   ではなかった   できなかった   できなかった   できなかった   できなかった   できなかった   できなかった   でなかった   でなかった   できなかった   できなかった   でなかった   ではなかった   できなかった   できなかった   できなかった   できなかった   できなかった   できなかった   ではなかった   ではなかった   ではなかった   ではなかった   ではなかった   できなかった   できなかった	理解できた   理解できた   できなかった   で	理解できた   理解できた   理解できた   できなかった   でまかった   できなかった   でまかった   でまかっかった   でまかった   でまかった   でまかった   でまかった   でまかった   でまかった   でまかった   でまかっ	12,045   12,045



# 2024年度 後期 授業改善のための学生アンケート集計結果(資格科目)

代表授業名 資格科目

	文学	部		経済	学部	経営学部	法学部		
英文	総合人文	歴史 教育		経済	共生社会経済	経営	法律		
202	55	287 209		14	25	17	45		
	工学	部		教養学部					
機械知能工	電気電子工	環境建設工	環境建設工 情報基盤工		言語文化	情報科	地域構想		
12	6	6	5	18	45	44	26		
地域総·	合学部	情報学部	人間科学部	国際学部					
地域コミュニティ	政策デザイン	テ・ータサイエンス	心理行動科	国際教養					
23	13	32	63	21					

受講者数	4,428
回答者数	1,168

問	設問文	平均			回:	答数/回答率(	(%)		有効 回答	無効回答
1	この授業を総合評価してください。	4.39	たいへん 良い授業だった	どちらかといえば 良い授業だった	どちらとも いえない	どちらかといえば 良くない授業だった			1,168	0
			621 53.2%	426 36.5% ある程度	86 7.4% あまり	25 2.1% まったく	10 0.9%			
2	あなたは、この授業の達成目標を知って いますか。	3.36	知っている 512 43.8%	知っている 580 49.7%	知らない 66 5.7%	知らない 10 0.9%			1,168	0
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿って行われましたか。	3.62	行われた	ある程度行われた	あまり 行われなかった	まったく 行われなかった			1,168	0
_	あなたは、この授業の成績評価の方法・	3.50	774 66.3% よく 知っている	352 30.1% ある程度 知っている	35 3.0% あまり 知らない	7 0.6% まったく 知らない			1.168	0
Ľ	基準を知っていますか。	0.00	638 54.6%	477 40.8%	49 4.2%	4 0.3%			1,100	Ů
5	あなたは、この授業の内容をどの位理解 できましたか。	3.41	よく 理解できた 540 46.2%	ある程度 理解できた 570 48.8%	あまり理解 できなかった 50 4.3%	まったく理解 できなかった 8 0.7%			1,168	0
6-1	あなたは、この授業を受けたことによって 得られた成果がありましたか。	3.52	大いに あった 672 57.5%	ある程度 あった 442 37.8%	あまり なかった 47 4.0%	まったく なかった 7 0.6%			1,168	0
H	その成果は次のうちどれにあたります		知識の 獲得・理解	技術・技能の 習得	思考力	評価・判断力	表現力主体的学修力	その他	-	
6-2	か。(あてはまるものすべて選択してくだ さい)	-	1,053 90.2%	423 36.2%	627 53.7%	383 32.8%	369 31.6% 288 24.7%	8 0.7%	1,168	0
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料 は、学生が理解しやすいような工夫がなさ	3.52	大いに 感じた	ある程度 感じた	あまり 感じなかった	まったく 感じなかった			1,168	0
	れ、教える意欲が感じられましたか。		689 59.0%	411 35.2% ある程度	59 5.1% あまり	9 0.8% まったく				
8	教員は、学生からの質問に対する回答、 レポート返却など、効果的なフィードバックを行っていましたか。	3.50	行っていた 709 60.7%	行っていた 356 30.5%	行っていなかった 80 6.8%	行っていなかった 23 2.0%			1,168	0
_	      教員は、学生のレベルや理解度を把握し	3.48	進めていた	ある程度 進めていた	あまり 進めていなかった	まったく 進めていなかった			1.168	0
	ながら授業を進めていましたか。	5.40	654 56.0%	426 36.5%	79 6.8%	9 0.8%			1,100	
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したり することを促していましたか。	3.53	促していた 704 60.3%	ある程度 促していた 384 32.9%	あまり 促していなかった 71 6.1%	まったく 促していなかった 9 0.8%			1,168	0
11	この授業が遠隔型授業(対面授業のハイブリッド参加も含む)の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか。	3.66	適切だった 464 69.6%	ある程度 適切だった 180 27.0%	あまり 適切ではなかった 20 3.0%	まったく 適切ではなかった 3 0.4%			667	501



# 2024年度 後期 授業改善のための学生アンケート集計結果(地域教育科目)

代表授業名 地域教育科目

	文学	部		経済学部		経営学部	法学部	
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律	
4	0	2	0	5	1	1	0	
	工学	部		教養学部				
機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工	人間科	言語文化	情報科	地域構想	
0	0	3	0	0	0	1	1	
地域総	合学部	情報学部	人間科学部	国際学部				
地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養				
0	0	0	0	0				

受講者数	92
回答者数	18

問	設問文	平均	回答数/回答率(%)						有効 回答	無効回答
1	この授業を総合評価してください。	4.50	たいへん 良い授業だった 11 61.1%	どちらかといえば 良い授業だった 5 27.8%	どちらとも いえない 2 11.1%	どちらかといえば 良くない授業だった 0 0.0%	たいへん 良くない授業だった 0 0.0%		18	0
	あなたは、この授業の達成目標を知っていますか。	3.61	よく 知っている 11 61.1%	ある程度 知っている 7 38.9%	あまり 知らない O 0.0%	まったく 知らない 0 0.0%			18	0
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿っ て行われましたか。	3.56	行われた 12 66.7%	ある程度 行われた 4 22.2%	あまり 行われなかった 2 11.1%	まったく 行われなかった 0 0.0%			18	0
4	あなたは、この授業の成績評価の方法・ 基準を知っていますか。	3.61	よく 知っている 11 61.1%	ある程度 知っている 7 38.9%	あまり 知らない O 0.0%	まったく 知らない 0 0.0%			18	0
5	あなたは、この授業の内容をどの位理解 できましたか。	3.67	よく 理解できた 12 66.7%	ある程度 理解できた 6 33.3%	あまり理解 できなかった 0 0.0%	まったく理解 できなかった 0 0.0%			18	0
6-1	あなたは、この授業を受けたことによって 得られた成果がありましたか。	3.61	大いに あった 12 66.7%	ある程度 あった 5 27.8%	あまり なかった 1 5.6%	まったく なかった 0 0.0%			18	0
	その成果は次のうちどれにあたります か。(あてはまるものすべて選択してくだ さい)	-	知識の 獲得・理解 14 77.8%	技術・技能の 習得 3 16.7%	思考力	評価·判断力 5 27.8%	表現力 6 33.3%	主体的学修力     その他       6     33.3%     0     0.0%	18	0
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料 は、学生が理解しやすいような工夫がなさ れ、教える意欲が感じられましたか。	3.72	大いに 感じた 13 72.2%	ある程度 感じた 5 27.8%	あまり 感じなかった 0 0.0%	まったく 感じなかった 0 0.0%			18	0
8	教員は、学生からの質問に対する回答、 レポート返却など、効果的なフィードバッ クを行っていましたか。	3.72	行っていた 13 72.2%	ある程度 行っていた 5 27.8%	あまり 行っていなかった 0 0.0%	まったく 行っていなかった 0 0.0%			18	0
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握し ながら授業を進めていましたか。	3.56	進めていた 11 61.1%	ある程度 進めていた 6 33.3%	あまり 進めていなかった 1 5.6%	まったく 進めていなかった 0 0.0%			18	0
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したり することを促していましたか。	3.83	促していた 15 83.3%	ある程度 促していた 3 16.7%	あまり 促していなかった 0 0.0%	まったく 促していなかった 0 0.0%			18	0
	この授業が遠隔型授業(対面授業のハイブリッド参加も含む)の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか。	3.75	適切だった 9 75.0%	ある程度 適切だった 3 25.0%	あまり 適切ではなかった 0 0.0%	まったく 適切ではなかった 0 0.0%			12	6



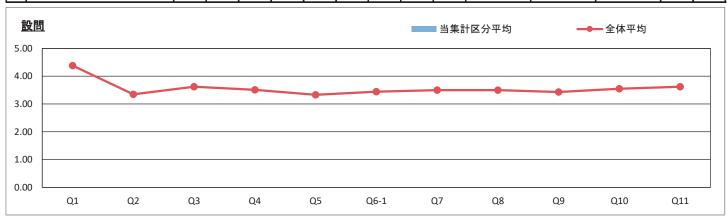
# 2024年度 後期 授業改善のための学生アンケート集計結果(自由科目)

代表授業名 自由科目

	文学	4部		経済	F学部	経営学部	法学部
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律
0	0	0	0	0	0	0	0
	工学	≐部			教養	学部	
機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工	人間科	言語文化	情報科	地域構想
0	0	0	0	0	0	0	0
地域総·	合学部	情報学部	人間科学部	国際学部		•	•
地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養			
0	0	0	0	0			

受講者数	0
回答者数	0

問	設問文	平均			回:	答数/回答率(	(%)		有効 回答	無効回答
1	この授業を総合評価してください。	0.00	たいへん 良い授業だった 0 0.0%	どちらかといえば 良い授業だった 0 0.0%	どちらとも いえない 0 0.0%	どちらかといえば 良くない授業だった 0 0.0%	たいへん 良くない授業だった 0 0.0%		0	0
	あなたは、この授業の達成目標を知って いますか。	0.00	よく 知っている 0 0.0%	ある程度 知っている O 0.0%	あまり 知らない O 0.0%	まったく 知らない 0 0.0%			0	0
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿っ て行われましたか。	0.00	行われた 0 0.0%	ある程度 行われた 0 0.0%	あまり 行われなかった 0 0.0%	まったく 行われなかった 0 0.0%			0	0
4	あなたは、この授業の成績評価の方法・ 基準を知っていますか。	0.00	よく 知っている 0 0.0%	ある程度 知っている 0 0.0%	あまり 知らない O 0.0%	まったく 知らない 0 0.0%			0	0
5	あなたは、この授業の内容をどの位理解 できましたか。	0.00	よく 理解できた 0 0.0%	ある程度 理解できた 0 0.0%	あまり理解 できなかった 0 0.0%	まったく理解 できなかった 0 0.0%			0	0
6-1	あなたは、この授業を受けたことによって 得られた成果がありましたか。	0.00	大いに あった 0 0.0%	ある程度 あった 0 0.0%	あまり なかった 0 0.0%	まったく なかった 0 0.0%			0	0
	その成果は次のうちどれにあたります か。(あてはまるものすべて選択してくだ さい)	-	知識の 獲得・理解 0 0.0%	技術・技能の 習得 0 0.0%	思考力 0.0%	評価・判断力	表現力	主体的学修力     その他       0     0.0%     0     0.0%	0	0
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料 は、学生が理解しやすいような工夫がなさ れ、教える意欲が感じられましたか。	0.00	大いに 感じた 0 0.0%	ある程度 感じた O 0.0%	あまり 感じなかった 0 0.0%	まったく 感じなかった 0 0.0%			0	0
	教員は、学生からの質問に対する回答、 レポート返却など、効果的なフィードバッ クを行っていましたか。	0.00	行っていた 0 0.0%	ある程度 行っていた 0 0.0%	あまり 行っていなかった 0 0.0%	まったく 行っていなかった 0 0.0%			0	0
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握し ながら授業を進めていましたか。	0.00	進めていた 0 0.0%	ある程度 進めていた 0 0.0%	あまり 進めていなかった 0 0.0%	まったく 進めていなかった 0 0.0%			0	0
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したり することを促していましたか。	0.00	促していた 0.0%	ある程度 促していた O 0.0%	あまり 促していなかった 0 0.0%	まったく 促していなかった 0 0.0%			0	0
	この授業が遠隔型授業(対面授業のハイブリッド参加も含む)の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか。	0.00	適切だった 0 0.0%	ある程度 適切だった 0 0.0%	あまり 適切ではなかった 0 0.0%	まったく 適切ではなかった 0 0.0%			0	0





<4. 受講者規模別集計>

# 2024年度 前期 授業改善のための学生アンケート集計結果(19名以下)

代表授業名 19名以下

	文学	部		経済	学部	経営学部	法学部
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律
93	67	161	62	54	10	68	60
	工学	部			教養	学部	
機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工	人間科	言語文化	情報科	地域構想
53	91	56	18	46	120	45	36
地域総	合学部	情報学部	人間科学部	国際学部			
地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養			
52	121	3	25	24			

受講者数	4,287
回答者数	1,265

問	設問文	平均				答数/回答率(	(%)		有効 回答	無効回答
1	この授業を総合評価してください。	4.60	たいへん 良い授業だった	どちらかといえば 良い授業だった	どちらとも いえない	どちらかといえば 良くない授業だった			1,265	0
			856 67.75	330 26.1% ある程度	65 5.1% あまり	9 0.7% まったく	5 0.4%			
2	あなたは、この授業の達成目標を知って いますか。	3.44	知っている	知っている	知らない	知らない			1,265	0
			645 51.09	538 42.5% ある程度	71 5.6% あまり	11 0.9% まったく				$\vdash$
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿っ て行われましたか。	3.63	行われた 844 66.75	行われた 379 30.0%	行われなかった 38 3.0%	行われなかった 4 0.3%			1,265	0
	あなたは、この授業の成績評価の方法・		よく 知っている	ある程度 知っている	あまり 知らない	まったく 知らない				
4	4 基準を知っていますか。	3.47	714 56.49	449 35.5%	87 6.9%	15 1.2%			1,265	0
5	5 あなたは、この授業の内容をどの位理解	3.45	よく 理解できた	ある程度 理解できた	あまり理解 できなかった	まったく理解 できなかった			1,265	0
	できましたか。		641 50.79	<u> </u>	<u> </u>	6 0.5%				
6-1	あなたは、この授業を受けたことによって 得られた成果がありましたか。	3.64	大いに あった	ある程度 あった	あまり なかった	まったく なかった			1,265	0
	7048440741144		847 67.09 知識の	381 30.1% 技術・技能の	34 2.7%	3 0.2%	±111.4	> 14 14 14 14 1 7 0 14		$\vdash$
6-2	その成果は次のうちどれにあたります か。(あてはまるものすべて選択してくだ さい)	-	獲得·理解	習得 533 42.1%	思考力	評価·判断力 398 31.5%	表現力	主体的学修力 その他 462 36.5% 10 0.8%	1,265	0
	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料		大いに 感じた	ある程度感じた	あまり 感じなかった	まったく 感じなかった	001 10.2%	102   00.0%   10   0.0%		
7	は、学生が理解しやすいような工夫がなされ、教える意欲が感じられましたか。	3.65	881 69.69		39 3.1%	8 0.6%	1		1,265	0
Ω	教員は、学生からの質問に対する回答、 レポート返却など、効果的なフィードバッ	3.65	行っていた	ある程度 行っていた	あまり 行っていなかった	まったく 行っていなかった			1.265	0
Ů	クを行っていましたか。	0.00	894 70.79	<u> </u>	49 3.9%	9 0.7%			1,200	Ů
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握し ながら授業を進めていましたか。	3.65	進めていた	ある程度 進めていた	あまり 進めていなかった	まったく 進めていなかった			1,265	0
	なから技术を延めているしたが。		869 68.79	349 27.6% ある程度	43 3.4% あまり	4 0.3%			ļ	
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したり することを促していましたか。	3.72	促していた 950 75.19	促していた	促していなかった	促していなかった 5 0.4%	.		1,265	0
	この授業が遠隔型授業(対面授業のハイ		適切だった	275   21.7%   ある程度   適切だった	あまり 適切ではなかった	まったく 適切ではなかった				
	ブリッド参加も含む)の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか。	3.72	592 75.89			週 <b>り</b> ではながらた 7 0.9%	1		781	484



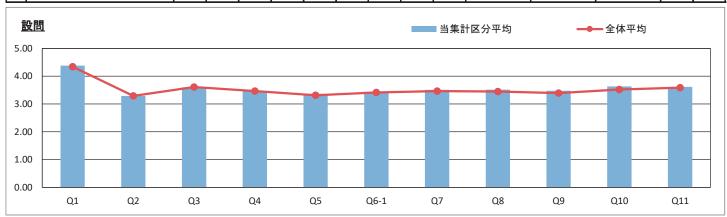
# 2024年度 前期 授業改善のための学生アンケート集計結果(20~49名)

代表授業名 20~49名

	文学	部		経済	学部	経営学部	法学部
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律
906	324	635	474	624	22	674	758
	工学	部			教養	学部	
機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工	人間科	言語文化	情報科	地域構想
221	268	510	19	34	105	64	36
地域総	合学部	情報学部	人間科学部	国際学部			
地域コミュニティ	政策デザイン	テ・ータサイエンス	心理行動科	国際教養			
218	240	293	555	571			

受講者数	16,273
回答者数	7,551

問	設問文	平均			回:	答数/回答率(	(%)			有効 回答	無効回答
1	この授業を総合評価してください。	4.38	たいへん 良い授業だった 4,093 54.2%	どちらかといえば 良い授業だった 2,590 34.3%	どちらとも いえない 621 8.2%	どちらかといえば 良くない授業だった 159 2.1%	たいへん 良くない授業だった 88 1.2%			7,551	0
	あなたは、この授業の達成目標を知って いますか。	3.29	よく 知っている 3,126 41.4%	ある程度 知っている 3,597 47.6%	あまり 知らない 737 9.8%	まったく 知らない 91 1.2%				7,551	0
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿っ て行われましたか。	3.60	行われた 4,809 63.7%	ある程度 行われた 2,478 32.8%	あまり 行われなかった 228 3.0%	まったく 行われなかった 36 0.5%				7,551	0
4	あなたは、この授業の成績評価の方法・ 基準を知っていますか。	3.46	よく 知っている 4,024 53.3%	ある程度 知っている 3,034 40.2%	あまり 知らない 426 5.6%	まったく 知らない 67 0.9%				7,551	0
5	あなたは、この授業の内容をどの位理解 できましたか。	3.36	よく 理解できた 3,382 44.8%	ある程度 理解できた 3,628 48.0%	あまり理解 できなかった 442 5.9%	まったく理解 できなかった 99 1.3%				7,551	0
6-1	あなたは、この授業を受けたことによって 得られた成果がありましたか。	3.44	大いに あった 3,881 51.4%	ある程度 あった 3,182 42.1%	あまり なかった 406 5.4%	まったく なかった 82 1.1%				7,551	0
	その成果は次のうちどれにあたります か。(あてはまるものすべて選択してくだ さい)	-	知識の 獲得・理解 6,285 83.2%	技術・技能の 習得 2,956 39.1%	思考力 3,237 42.9%	評価・判断力	表現力 3,099 41.0%	主体的学修力	その他 69 0.9%	7,551	0
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料 は、学生が理解しやすいような工夫がなさ れ、教える意欲が感じられましたか。	3.51	大いに 感じた 4,448 58.9%	ある程度 感じた 2,603 34.5%	あまり 感じなかった 405 5.4%	まったく 感じなかった 95 1.3%				7,551	0
8	教員は、学生からの質問に対する回答、 レポート返却など、効果的なフィードバッ クを行っていましたか。	3.52	行っていた 4,566 60.5%	ある程度 行っていた 2,409 31.9%	あまり 行っていなかった 481 6.4%	まったく 行っていなかった 95 1.3%				7,551	0
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握し ながら授業を進めていましたか。	3.48	進めていた 4,323 57.3%	ある程度 進めていた 2,604 34.5%	あまり 進めていなかった 526 7.0%	まったく 進めていなかった 98 1.3%				7,551	0
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したり することを促していましたか。	3.63	促していた 5,098 67.5%	ある程度 促していた 2,171 28.8%	あまり 促していなかった 243 3.2%	まったく 促していなかった 39 0.5%				7,551	0
	この授業が遠隔型授業(対面授業のハイブリッド参加も含む)の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか。	3.62	適切だった 3,136 67.2%	ある程度 適切だった 1,333 28.6%	あまり 適切ではなかった 139 3.0%	まったく 適切ではなかった 60 1.3%				4,668	2,883



# 2024年度 前期 授業改善のための学生アンケート集計結果(50~99名)

代表授業名 50~99名

	文学	部		経済	学部	経営学部	法学部
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律
1,109	297	431	477	443	132	369	273
	工学	部			教養	学部	
機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工	人間科	言語文化	情報科	地域構想
310	394	490	14	113	26	104	41
地域総	合学部	情報学部	人間科学部	国際学部			
地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養			
327	211	349	311	211			

受講者数	16,541
回答者数	6,432

問	設問文	平均			<u></u>	答数/回答率(	(%)			有効 回答	無効回答			
1	この授業を総合評価してください。	4.30	たいへん 良い授業だった	どちらかといえば 良い授業だった	どちらとも いえない	どちらかといえば 良くない授業だった	たいへん 良くない授業だった			6.432	0			
		1.00	3,150 49.0%	2,402 37.3%	601 9.3%	200 3.1%	79 1.2%			0,102	Ů			
,	あなたは、この授業の達成目標を知って 3.3		よく 知っている	ある程度 知っている	あまり 知らない	まったく 知らない				6.432	0			
	いますか。	0.00	2,666 41.4%	3,132 48.7%	550 8.6%	84 1.3%				0,102	Ů			
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿っ	3.62	行われた	ある程度 行われた	あまり 行われなかった	まったく 行われなかった				6.432	0			
	て行われましたか。	0.02	4,277 66.5%	1,940 30.2%	171 2.7%	44 0.7%				0,102	Ů			
4	あなたは、この授業の成績評価の方法・	3.47	よく 知っている	ある程度 知っている	あまり 知らない	まったく 知らない				6,432	0			
	基準を知っていますか。		3,466 53.9%	2,579 40.1%	345 5.4%	42 0.7%				0,102	Ů			
5	あなたは、この授業の内容をどの位理解	3.27	よく 理解できた	ある程度 理解できた	あまり理解 できなかった	まったく理解 できなかった				6.432	0			
	ぐざましたか。 	<i>さるましたが</i> 。	<u> </u>	できましたか。		2,509 39.0%	3,275 50.9%	551 8.6%	97 1.5%				ŕ	
6-1	6-1 あなたは、この授業を受けたことによって 得られた成果がありましたか。	3.43	大いに あった	ある程度 あった	あまり なかった	まったく なかった				6.432	0			
			3,304 51.4%	2,659 41.3%	384 6.0%	85 1.3%				·	$\square$			
6-2	その成果は次のうちどれにあたります か。(あてはまるものすべて選択してくだ	_	知識の 獲得・理解	技術・技能の 習得	思考力	評価・判断力	表現力	主体的学修力	その他	6,432	0			
	さい)		5,465 85.0%	2,447 38.0%	3,026 47.0%	1,443 22.4%	1,922 29.9%	1,157 18.0%	44 0.7%	ŕ	$\square$			
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料 は、学生が理解しやすいような工夫がなさ	3.43	大いに 感じた	ある程度 感じた	あまり 感じなかった	まったく 感じなかった				6.432	0			
	れ、教える意欲が感じられましたか。		3,493 54.3%	2,359 36.7%	461 7.2%	119 1.9%				·	$\square$			
8	教員は、学生からの質問に対する回答、 レポート返却など、効果的なフィードバッ	3.45	行っていた	ある程度 行っていた	あまり 行っていなかった	まったく 行っていなかった				6,432	0			
	クを行っていましたか。		3,673 57.1%	2,099 32.6%	532 8.3%	128 2.0%								
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握し	3.35	進めていた	ある程度 進めていた	あまり 進めていなかった	まったく 進めていなかった				6,432	0			
	ながら授業を進めていましたか。		3,149 49.0%	2,566 39.9%	566 8.8%	151 2.3%				-,				
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したり することを促していましたか。	3.51	促していた 3,813 59.3%	ある程度 促していた 2,188 34.0%	あまり 促していなかった 351 5.5%	まったく 促していなかった 80 1.2%				6,432	0			
11	この授業が遠隔型授業(対面授業のハイブリッド参加も含む)の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか。	3.55	適切だった 2.550 63.4%	ある程度 適切だった 1,232 30.6%	あまり 適切ではなかった 161 4.0%	まったく 適切ではなかった 80 2.0%				4,023	2,409			



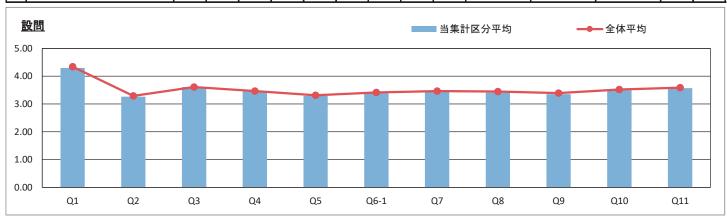
# 2024年度 前期 授業改善のための学生アンケート集計結果(100~199名)

代表授業名 100~199名

	文学	部		経済	学部	経営学部	法学部
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律
848	191	853	160	1,241	195	1,582	1,098
	工学	部					
機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工	人間科	言語文化	情報科	地域構想
663	863	593	54	106	57	150	105
地域総	合学部	情報学部	人間科学部	国際学部			
地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養			
895	758	648	1,588	527			

受講者数	34,031
回答者数	13,175

問	設問文	平均			回:	答数/回答率(	%)			有効 回答	無効回答
1	この授業を総合評価してください。	4.30	たいへん 良い授業だった 6,390 48.5%	どちらかといえば 良い授業だった 5,024 38.1%	どちらとも いえない 1,240 9.4%	どちらかといえば 良くない授業だった 357 2.7%	たいへん 良くない授業だった 164 1.2%			13,175	0
	あなたは、この授業の達成目標を知って いますか。	3.26	よく 知っている 5,185 39.4%	ある程度 知っている 6,440 48.9%	あまり 知らない 1,363 10.3%	まったく 知らない 187 1.4%	•			13,175	0
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿っ て行われましたか。	3.61	行われた 8,593 65.2%	ある程度 行われた 4,103 31.1%	あまり 行われなかった 383 2.9%	まったく 行われなかった 96 0.7%				13,175	0
4	あなたは、この授業の成績評価の方法・ 基準を知っていますか。	3.45	よく 知っている 6,909 52.4%	ある程度 知っている 5,362 40.7%	あまり 知らない 812 6.2%	まったく 知らない 92 0.7%				13,175	0
5	あなたは、この授業の内容をどの位理解 できましたか。	3.29	よく 理解できた 5,271 40.0%	ある程度 理解できた 6,673 50.6%	あまり理解 できなかった 1,045 7.9%	まったく理解 できなかった 186 1.4%				13,175	0
6-1	あなたは、この授業を受けたことによって 得られた成果がありましたか。	3.39	大いに あった 6,320 48.0%	ある程度 あった 5,837 44.3%	あまり なかった 827 6.3%	まったく なかった 191 1.4%				13,175	0
	その成果は次のうちどれにあたります か。(あてはまるものすべて選択してくだ さい)	1	知識の 獲得・理解 11,034 83.7%	技術・技能の 習得 4,104 31.1%	思考力 6,232 47.3%	評価・判断力 2,757 20.9%	表現力 3,166 24.0%	主体的学修力 2,064 15.7%	その他 109 0.8%	13,175	0
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料 は、学生が理解しやすいような工夫がなさ れ、教える意欲が感じられましたか。	3.44	大いに 感じた 7,183 54.5%	ある程度 感じた 4,890 37.1%	あまり 感じなかった 852 6.5%	まったく 感じなかった 250 1.9%				13,175	0
8	教員は、学生からの質問に対する回答、 レポート返却など、効果的なフィードバッ クを行っていましたか。	3.41	行っていた 7,139 54.2%	ある程度 行っていた 4,593 34.9%	あまり 行っていなかった 1,138 8.6%	まったく 行っていなかった 305 2.3%				13,175	0
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握し ながら授業を進めていましたか。	3.36	進めていた 6,448 48.9%	ある程度 進めていた 5,276 40.0%	あまり 進めていなかった 1,139 8.6%	まったく 進めていなかった 312 2.4%				13,175	0
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したり することを促していましたか。	3.49	促していた 7,628 57.9%	ある程度 促していた 4,595 34.9%	あまり 促していなかった 778 5.9%	まったく 促していなかった 174 1.3%				13,175	0
	この授業が遠隔型授業(対面授業のハイブリッド参加も含む)の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか。	3.57	適切だった 5,482 63.9%	ある程度 適切だった 2,634 30.7%	あまり 適切ではなかった 320 3.7%	まったく 適切ではなかった 139 1.6%				8,575	4,600



# 2024年度 前期 授業改善のための学生アンケート集計結果(200名以上)

代表授業名 200名以上

	文学	部		経済	学部	経営学部	法学部
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律
383	187	545	201	2,499	241	1,864	2,253
	工学	部			教養	学部	
機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工	人間科	言語文化	情報科	地域構想
146	188	192	16	58	56	77	54
地域総	合学部	情報学部	人間科学部	国際学部			
地域コミュニティ	政策デザイン	テ・ータサイエンス	心理行動科	国際教養			
346	531	152	321	255			

受講者数	36,947
回答者数	10,565

問	設問文	平均			回:	答数/回答率(	%)			有効 回答	無効回答
1	この授業を総合評価してください。	4.36	たいへん 良い授業だった 5,356 50.7%	どちらかといえば 良い授業だった 4,043 38.3%	どちらとも いえない 860 8.1%	どちらかといえば 良くない授業だった 214 2.0%	たいへん 良くない授業だった 92 0.9%			10,565	0
	あなたは、この授業の達成目標を知っていますか。	3.30	よく 知っている 4,341 41.1%	ある程度 知っている 5,177 49.0%	あまり 知らない 939 8.9%	まったく 知らない 108 1.0%				10,565	0
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿っ て行われましたか。	3.60	行われた 6,802 64.4%	ある程度 行われた 3,411 32.3%	あまり 行われなかった 285 2.7%	まったく 行われなかった 67 0.6%				10,565	0
4	あなたは、この授業の成績評価の方法・ 基準を知っていますか。	3.48	よく 知っている 5,760 54.5%	ある程度 知っている 4,216 39.9%	あまり 知らない 527 5.0%	まったく 知らない 62 0.6%				10,565	0
5	あなたは、この授業の内容をどの位理解 できましたか。	3.31	よく 理解できた 4,271 40.4%	ある程度 理解できた 5,392 51.0%	あまり理解 できなかった 791 7.5%	まったく理解 できなかった 111 1.1%				10,565	0
6-1	あなたは、この授業を受けたことによって 得られた成果がありましたか。	3.40	大いに あった 5,083 48.1%	ある程度 あった 4,751 45.0%	あまり なかった 623 5.9%	まったく なかった 108 1.0%				10,565	0
	その成果は次のうちどれにあたります か。(あてはまるものすべて選択してくだ さい)	-	知識の 獲得・理解 9,249 87.5%	技術・技能の 習得 2,287 21.6%	思考力 5,177 49.0%	評価・判断力 2,449 23.2%	表現力 1,813 17.2%	主体的学修力	その他 63 0.6%	10,565	0
	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料 は、学生が理解しやすいような工夫がなさ れ、教える意欲が感じられましたか。	3.47	大いに 感じた 5,843 55.3%	ある程度 感じた 3,942 37.3%	あまり 感じなかった 635 6.0%	まったく 感じなかった 145 1.4%				10,565	0
	教員は、学生からの質問に対する回答、 レポート返却など、効果的なフィードバッ クを行っていましたか。	3.43	行っていた 5,810 55.0%	ある程度 行っていた 3,648 34.5%	あまり 行っていなかった 901 8.5%	まったく 行っていなかった 206 1.9%				10,565	0
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握し ながら授業を進めていましたか。	3.36	進めていた 5,057 47.9%	ある程度 進めていた 4,446 42.1%	あまり 進めていなかった 874 8.3%	まったく 進めていなかった 188 1.8%				10,565	0
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したり することを促していましたか。	3.45	促していた 5,673 53.7%	ある程度 促していた 4,053 38.4%	あまり 促していなかった 722 6.8%	まったく 促していなかった 117 1.1%				10,565	0
	この授業が遠隔型授業(対面授業のハイブリッド参加も含む)の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか。	3.59	適切だった 5,516 65.4%	ある程度 適切だった 2,498 29.6%	あまり 適切ではなかった 322 3.8%	まったく 適切ではなかった 95 1.1%				8,431	2,134



# 2024年度 後期 授業改善のための学生アンケート集計結果(19名以下)

代表授業名 19名以下

	文学	部		経済	学部	経営学部	法学部			
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律			
79	68	170	72	153	23	106	146			
	工学	部			教養学部					
機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工	人間科	言語文化	情報科	地域構想			
18	29	37	13	47	55	37	21			
地域総·	合学部	情報学部	人間科学部	国際学部			•			
地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養						
36	22	38	32	37						

受講者数	6,488
回答者数	1,239

問	設問文	平均			回:	答数/回答率(	%)		有効 回答	無効回答
1	この授業を総合評価してください。	4.60	たいへん 良い授業だった 844 68.1%	どちらかといえば 良い授業だった 328 26.5%	どちらとも いえない 44 3.6%	どちらかといえば 良くない授業だった 13 1.0%	たいへん 良くない授業だった 10 0.8%		1,239	0
	あなたは、この授業の達成目標を知って いますか。	3.47	よく 知っている 664 53.6%	ある程度 知っている 499 40.3%	あまり 知らない 65 5.2%	まったく 知らない 11 0.9%	l		1,239	0
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿っ て行われましたか。	3.60	行われた 807 65.1%	ある程度 行われた 384 31.0%	あまり 行われなかった 35 2.8%	まったく 行われなかった 13 1.0%			1,239	0
4	あなたは、この授業の成績評価の方法・ 基準を知っていますか。	3.50	よく 知っている 722 58.3%	ある程度 知っている 429 34.6%	あまり 知らない 77 6.2%	まったく 知らない 11 0.9%			1,239	0
5	あなたは、この授業の内容をどの位理解 できましたか。	3.48	よく 理解できた 670 54.1%	ある程度 理解できた 503 40.6%	あまり理解 できなかった 57 4.6%	まったく理解 できなかった 9 0.7%			1,239	0
6-1	あなたは、この授業を受けたことによって 得られた成果がありましたか。	3.65	大いに あった 861 69.5%	ある程度 あった 338 27.3%	あまり なかった 29 2.3%	まったく なかった 11 0.9%			1,239	0
	その成果は次のうちどれにあたります か。(あてはまるものすべて選択してくだ さい)	-	知識の 獲得・理解 1,038 83.8%	技術・技能の 習得 563 45.4%	思考力 729 58.8%	評価・判断力 393 31.7%	表現力 610 49.2%	主体的学修力 その他 456 36.8% 16 1.3%	1,239	0
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料 は、学生が理解しやすいような工夫がなさ れ、教える意欲が感じられましたか。	3.64	大いに 感じた 858 69.2%	ある程度 感じた 324 26.2%	あまり 感じなかった 48 3.9%	まったく 感じなかった 9 0.7%			1,239	0
8	教員は、学生からの質問に対する回答、 レポート返却など、効果的なフィードバッ クを行っていましたか。	3.69	行っていた 907 73.2%	ある程度 行っていた 286 23.1%	あまり 行っていなかった 37 3.0%	まったく 行っていなかった 9 0.7%			1,239	0
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握し ながら授業を進めていましたか。	3.66	進めていた 882 71.2%	ある程度 進めていた 304 24.5%	あまり 進めていなかった 39 3.1%	まったく 進めていなかった 14 1.1%			1,239	0
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したり することを促していましたか。	3.74	促していた 961 77.6%	ある程度 促していた 247 19.9%	あまり 促していなかった 24 1.9%	まったく 促していなかった 7 0.6%			1,239	0
	この授業が遠隔型授業(対面授業のハイブリッド参加も含む)の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか。	3.71	適切だった 556 75.6%	ある程度 適切だった 150 20.4%	あまり 適切ではなかった 21 2.9%	まったく 適切ではなかった 8 1.1%			735	504



# 2024年度 後期 授業改善のための学生アンケート集計結果(20~49名)

代表授業名 20~49名

	文学	部		経済	学部	経営学部	法学部
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律
853	259	427	498	560	74	558	624
	工学	部			教養	学部	
機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工	人間科	言語文化	情報科	地域構想
157	165	453	15	56	86	54	17
地域総	合学部	情報学部	人間科学部	国際学部			
地域コミュニティ	政策デザイン	テ・ータサイエンス	心理行動科	国際教養			
166	207	271	249	330			

受講者数	17,212
回答者数	6,079

問	設問文	平均			回:	答数/回答率(	(%)			有効 回答	無効回答
1	この授業を総合評価してください。	4.47	たいへん 良い授業だった 3,526 58.0%	どちらかといえば 良い授業だった 2.047 33.7%	どちらとも いえない 368 6.1%	どちらかといえば 良くない授業だった 93 1.5%	たいへん 良くない授業だった 45 0.7%			6,079	0
2	あなたは、この授業の達成目標を知っていますか。	3.38	よく 知っている	ある程度 知っている	あまり 知らない	まったく 知らない	43 0.7%			6,079	0
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿って行われましたか。	3.62	2,830 46.6% 行われた	2,772 45.6% ある程度 行われた	423 7.0% あまり 行われなかった	54 0.9% まったく 行われなかった				6,079	0
4	あなたは、この授業の成績評価の方法・	3.53	3,950 65.0% よく 知っている	1,960 32.2% ある程度 知っている	144 2.4% あまり 知らない	25 0.4% まったく 知らない				6.079	0
_	基準を知っていますか。 あなたは、この授業の内容をどの位理解		3,563 58.6% よく 理解できた	2,189 36.0% ある程度 理解できた	292 4.8% あまり理解 できなかった	35 0.6% まったく理解 できなかった				ŕ	
5	できましたか。	3.41	2,885 47.5%	2,844 46.8%	303 5.0% あまり	47 0.8% まったく				6,079	0
6-1	あなたは、この授業を受けたことによって 得られた成果がありましたか。	3.51	あった 3,427 56.4%	あった 2,348 38.6%	なかった 259 4.3%	なかった 45 0.7%				6,079	0
6-2	その成果は次のうちどれにあたりますか。(あてはまるものすべて選択してください)	-	知識の 獲得・理解 5,117 84.2%	技術・技能の 習得 2,388 39.3%	思考力 2,826 46.5%	評価·判断力	表現力 2,646 43.5%	主体的学修力 1,372 22.6%	その他 61 1.0%	6,079	0
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料 は、学生が理解しやすいような工夫がなさ れ、教える意欲が感じられましたか。	3.58	大いに 感じた 3,836 63.1%	ある程度 感じた 1.955 32.2%	あまり 感じなかった 246 4.0%	まったく 感じなかった 42 0.7%		,	•	6,079	0
8	教員は、学生からの質問に対する回答、 レポート返却など、効果的なフィードバッ クを行っていましたか。	3.57	行っていた 3.889 64.0%	ある程度 行っていた 1,806 29,7%	あまり 行っていなかった 321 5.3%	まったく 行っていなかった 63 1.0%				6,079	0
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握しながら授業を進めていましたか。	3.53	進めていた	ある程度 進めていた	あまり 進めていなかった	まったく 進めていなかった				6,079	0
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したり することを促していましたか。	3.65	3,675 60.5% 促していた	2,023 33.3% ある程度 促していた	324 5.3% あまり 促していなかった	57 0.9% まったく 促していなかった				6,079	0
11	この授業が遠隔型授業(対面授業のハイブリッド参加も含む)の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか。	3.67	4,174 68.7% 適切だった 2,745 71.7%	1,687 27.8% ある程度 適切だった 956 25.0%	184 3.0% あまり 適切ではなかった 86 2.2%	34 0.6% まったく 適切ではなかった 39 1.0%				3,826	2,253



# 2024年度 後期 授業改善のための学生アンケート集計結果(50~99名)

代表授業名 50~99名

	文学	部		経済	学部	経営学部	法学部	
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律	
827	273	375	281	278	116	257	206	
	工学	部		教養学部				
機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工	人間科	言語文化	情報科	地域構想	
193	288	378	51	21	21	104	33	
地域総·	合学部	情報学部	人間科学部	国際学部				
地域コミュニティ	政策デザイン	テ・ータサイエンス	心理行動科	国際教養				
154	168	272	112	241				

受講者数	16,880
回答者数	4,649

問	設問文	平均			回:	答数/回答率(	%)			有効 回答	無効回答
1	この授業を総合評価してください。	4.32	たいへん 良い授業だった 2,254 48.5%	どちらかといえば 良い授業だった 1,837 39.5%	どちらとも いえない 392 8.4%	どちらかといえば 良くない授業だった 102 2.2%	たいへん 良くない授業だった 64 1.4%			4,649	0
	あなたは、この授業の達成目標を知って いますか。	3.33	よく 知っている 1,998 43.0%	ある程度 知っている 2,232 48.0%	あまり 知らない 369 7.9%	まったく 知らない 50 1.1%	•			4,649	0
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿っ て行われましたか。	3.62	行われた 3,053 65.7%	ある程度 行われた 1,445 31.1%	あまり 行われなかった 116 2.5%	まったく 行われなかった 35 0.8%				4,649	0
4	あなたは、この授業の成績評価の方法・ 基準を知っていますか。	3.49	よく 知っている 2,585 55.6%	ある程度 知っている 1,796 38.6%	あまり 知らない 230 4.9%	まったく 知らない 38 0.8%				4,649	0
5	あなたは、この授業の内容をどの位理解 できましたか。	3.28	よく 理解できた 1,793 38.6%	ある程度 理解できた 2,427 52.2%	あまり理解 できなかった 349 7.5%	まったく理解 できなかった 80 1.7%				4,649	0
6-1	あなたは、この授業を受けたことによって 得られた成果がありましたか。	3.41	大いに あった 2,330 50.1%	ある程度 あった 1,979 42.6%	あまり なかった 274 5.9%	まったく なかった 66 1.4%				4,649	0
	その成果は次のうちどれにあたります か。(あてはまるものすべて選択してくだ さい)	-	知識の 獲得・理解 4,012 86.3%	技術・技能の 習得 1,738 37.4%	思考力 2,178 46.8%	評価・判断力 1,015 21.8%	表現力 1,150 24.7%	主体的学修力 736 15.8%	その他 36 0.8%	4,649	0
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料 は、学生が理解しやすいような工夫がなさ れ、教える意欲が感じられましたか。	3.45	大いに 感じた 2,539 54.6%	ある程度 感じた 1,740 37.4%	あまり 感じなかった 287 6.2%	まったく 感じなかった 83 1.8%				4,649	0
8	教員は、学生からの質問に対する回答、 レポート返却など、効果的なフィードバッ クを行っていましたか。	3.45	行っていた 2,643 56.9%	ある程度 行っていた 1,575 33.9%	あまり 行っていなかった 331 7.1%	まったく 行っていなかった 100 2.2%				4,649	0
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握し ながら授業を進めていましたか。	3.38	進めていた 2,354 50.6%	ある程度 進めていた 1,819 39.1%	あまり 進めていなかった 381 8.2%	まったく 進めていなかった 95 2.0%				4,649	0
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したり することを促していましたか。	3.53	促していた 2,807 60.4%	ある程度 促していた 1,562 33.6%	あまり 促していなかった 221 4.8%	まったく 促していなかった 59 1.3%				4,649	0
	この授業が遠隔型授業(対面授業のハイブリッド参加も含む)の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか。	3.60	適切だった 1,924 66.2%	ある程度 適切だった 840 28.9%	あまり 適切ではなかった 107 3.7%	まったく 適切ではなかった 34 1.2%				2,905	1,744

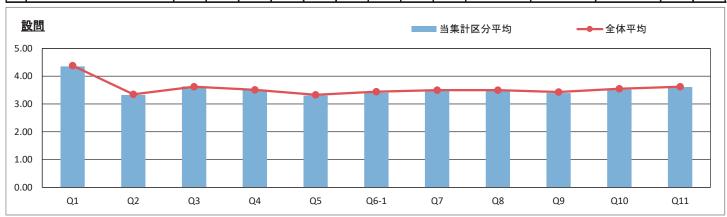


代表授業名 100~199名

	文学	部		経済	学部	経営学部	法学部
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律
534	132	515	128	806	148	612	442
	工学部				教養	学部	
機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工	人間科	言語文化	情報科	地域構想
359	259	684	41	131	74	69	73
地域総	合学部	情報学部	人間科学部	国際学部			
地域コミュニティ	政策デザイン	テ・ータサイエンス	心理行動科	国際教養			
388	451	458	509	249			

受講者数	25,953
回答者数	7,062

問	設問文	平均			回:	答数/回答率(	(%)			有効 回答	無効回答
1	この授業を総合評価してください。	4.35	たいへん 良い授業だった 3,478 49.2%	どちらかといえば 良い授業だった 2,845 40.3%	どちらとも いえない 564 8.0%	どちらかといえば 良くない授業だった 114 1.6%	たいへん 良くない授業だった 61 0.9%			7,062	0
	あなたは、この授業の達成目標を知って いますか。	3.32	よく 知っている 2,966 42.0%	ある程度 知っている 3,477 49.2%	あまり 知らない 550 7.8%	まったく 知らない 69 1.0%				7,062	0
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿っ て行われましたか。	3.63	行われた 4,720 66.8%	ある程度 行われた 2,137 30.3%	あまり 行われなかった 163 2.3%	まったく 行われなかった 42 0.6%				7,062	0
4	あなたは、この授業の成績評価の方法・ 基準を知っていますか。	3.50	よく 知っている 3,949 55.9%	ある程度 知っている 2,759 39.1%	あまり 知らない 304 4.3%	まったく 知らない 50 0.7%				7,062	0
5	あなたは、この授業の内容をどの位理解 できましたか。	3.30	よく 理解できた 2,809 39.8%	ある程度 理解できた 3,644 51.6%	あまり理解 できなかった 528 7.5%	まったく理解 できなかった 81 1.1%				7,062	0
6-1	あなたは、この授業を受けたことによって 得られた成果がありましたか。	3.40	大いに あった 3,384 47.9%	ある程度 あった 3,207 45.4%	あまり なかった 394 5.6%	まったく なかった 77 1.1%				7,062	0
	その成果は次のうちどれにあたります か。(あてはまるものすべて選択してくだ さい)	-	知識の 獲得・理解 6,135 86.9%	技術・技能の 習得 1,961 27.8%	思考力 3,460 49.0%	評価・判断力	表現力 1,450 20.5%	主体的学修力 1,132 16.0%	その他 38 0.5%	7,062	0
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料 は、学生が理解しやすいような工夫がなさ れ、教える意欲が感じられましたか。	3.48	大いに 感じた 3,940 55.8%	ある程度 感じた 2,671 37.8%	あまり 感じなかった 374 5.3%	まったく 感じなかった 77 1.1%				7,062	0
8	教員は、学生からの質問に対する回答、 レポート返却など、効果的なフィードバッ クを行っていましたか。	3.49	行っていた 4,173 59.1%	ある程度 行っていた 2,278 32.3%	あまり 行っていなかった 503 7.1%	まったく 行っていなかった 108 1.5%				7,062	0
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握し ながら授業を進めていましたか。	3.39	進めていた 3,506 49.6%	ある程度 進めていた 2,910 41.2%	あまり 進めていなかった 539 7.6%	まったく 進めていなかった 107 1.5%				7,062	0
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したり することを促していましたか。	3.52	促していた 4,165 59.0%	ある程度 促していた 2,454 34.7%	あまり 促していなかった 375 5.3%	まったく 促していなかった 68 1.0%				7,062	0
	この授業が遠隔型授業(対面授業のハイブリッド参加も含む)の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか。	3.61	適切だった 3,236 66.6%	ある程度 適切だった 1,405 28.9%	あまり 適切ではなかった 160 3.3%	まったく 適切ではなかった 60 1.2%				4,861	2,201



# 2024年度 後期 授業改善のための学生アンケート集計結果(200名以上)

代表授業名 200名以上

	文学	部		経済	学部	経営学部	法学部
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律
164	76	334	23	1,215	93	1,151	940
	工学部				教養	学部	
機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工	人間科	言語文化	情報科	地域構想
44	93	128	6	61	18	51	33
地域総	合学部	情報学部	人間科学部	国際学部			·
地域コミュニティ	政策デザイン	テ・ータサイエンス	心理行動科	国際教養			
213	301	114	641	194			

受講者数	28,711
回答者数	5,893

問	設問文	平均			回:	答数/回答率(	%)			有効 回答	無効回答
1	この授業を総合評価してください。	4.34	たいへん 良い授業だった 2,903 49.3%	どちらかといえば 良い授業だった 2,316 39.3%	どちらとも いえない 478 8.1%	どちらかといえば 良くない授業だった 140 2.4%	たいへん 良くない授業だった 56 1.0%			5,893	0
	あなたは、この授業の達成目標を知って いますか。	3.32	よく 知っている 2,512 42.6%	ある程度 知っている 2,846 48.3%	あまり 知らない 468 7.9%	まったく 知らない 67 1.1%	<b>,</b>			5,893	0
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿っ て行われましたか。	3.61	行われた 3,816 64.8%	ある程度 行われた 1,924 32.6%	あまり 行われなかった 112 1.9%	まったく 行われなかった 41 0.7%				5,893	0
4	あなたは、この授業の成績評価の方法・ 基準を知っていますか。	3.52	よく 知っている 3,381 57.4%	ある程度 知っている 2,223 37.7%	あまり 知らない 244 4.1%	まったく 知らない 45 0.8%				5,893	0
5	あなたは、この授業の内容をどの位理解 できましたか。	3.30	よく 理解できた 2,294 38.9%	ある程度 理解できた 3,125 53.0%	あまり理解 できなかった 410 7.0%	まったく理解 できなかった 64 1.1%				5,893	0
6-1	あなたは、この授業を受けたことによって 得られた成果がありましたか。	3.41	大いに あった 2,839 48.2%	ある程度 あった 2,665 45.2%	あまり なかった 327 5.5%	まったく なかった 62 1.1%				5,893	0
	その成果は次のうちどれにあたります か。(あてはまるものすべて選択してくだ さい)	-	知識の 獲得・理解 5,244 89.0%	技術・技能の 習得 1,372 23.3%	思考力 2,762 46.9%	評価・判断力 1,361 23.1%	表現力 938 15.9%	主体的学修力 917 15.6% 29	その他 9 0.5%	5,893	0
	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料 は、学生が理解しやすいような工夫がなさ れ、教える意欲が感じられましたか。	3.44	大いに 感じた 3,125 53.0%	ある程度 感じた 2,300 39.0%	あまり 感じなかった 383 6.5%	まったく 感じなかった 85 1.4%			·	5,893	0
	教員は、学生からの質問に対する回答、 レポート返却など、効果的なフィードバッ クを行っていましたか。	3.42	行っていた 3,190 54.1%	ある程度 行っていた 2,109 35.8%	あまり 行っていなかった 493 8.4%	まったく 行っていなかった 101 1.7%				5,893	0
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握し ながら授業を進めていましたか。	3.36	進めていた 2,796 47.4%	ある程度 進めていた 2,528 42.9%	あまり 進めていなかった 469 8.0%	まったく 進めていなかった 100 1.7%				5,893	0
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したり することを促していましたか。	3.45	促していた 3,130 53.1%	ある程度 促していた 2,340 39.7%	あまり 促していなかった 359 6.1%	まったく 促していなかった 64 1.1%				5,893	0
	この授業が遠隔型授業(対面授業のハイブリッド参加も含む)の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか。	3.58	適切だった 2,942 65.1%	ある程度 適切だった 1,320 29.2%	あまり 適切ではなかった 193 4.3%	まったく 適切ではなかった 61 1.4%				4,516	1,377





## 2024年度 「授業改善のための学生アンケート」 結果報告書 2025年10月31日発行

■編集・発行

東北学院大学「授業改善のための学生アンケート」実施委員会

■印刷・集計 ハリウコミュニケーションズ株式会社

※無断転載を禁じます。転載をご希望の場合はご一報ください。